**BAB IV**

**HASIL DAN PEMBAHASAN**

1. **Gambaran Umum Lokasi Penelitian**

Lokasi Penelitian ini berfokus pada universitas pancasakti tegal yang memiliki sejarah singkat. Universitas panncasakti (UPS) merupakan perguruan tinggi swasta di jawa tengah yang berada di kota tegal. Berdiri pada tanggal 1 Maret 1980. Pengurus YAYASAN PENDIDIKAN PANCASILA TEGAL melalui surat keputusan Nomor Org/1.001/1980 tanggal 1 Maret 1980 tentang pendirian Universitas Pancasakti Tegal. Suart keputusan KOPERTIS Wilayah V Jawa Tengah Nomor 090/K/22/Kop/1980 tanggal 21 Juni 1980 Keberadaan Universitas Pancasila Tegal Dikukuhkan.

Keputusan pengurus yayasan pendidikan pancasila Tegal Nomor C.I.PRB/S.K/YPP/X/1984 tertanggal 1 Oktober 1984, Universitas Pancasila Tegal berubah nama jadi Universitas Pancasakti Tegal. Pergantian nama Universitas Pancasila Tegal mejadi Universitas Pancasakti Tegal dikukuhkan oleh menteri pendidikan dan kebudayaan melalui surat keputusan Nomor 0191/0/1985 tanggal 20 April 1985. Edaran menteri pendiidkan dan kebudayaan serat surat dari DIKTI dan surat dari yayasann pendidikan dan pembina universitas pancasila di jakarta, maka melalui surat keputusan pengurus yayasan pendidikan pancasila Tegal Nomor C.I.PRB/S.K/YPPP/X/1984 tertanggal 1 Oktober 1984, Universitas Pancasila Tegal berubah nama menjadi Universitas Pancasakti Tegal.

Akta Notaris Nomor 445 tanggal 27 November 1986 oleh Ratna Sintawati Tanujaya, SH. Yang isinya antara lain: merubah nama yayasan Pendidikan Pancasila Tegal mejadi Yayasan Pendidikan Pancasakti Tegal. Merubah nama Universitas Pancasila Tegal menjadi Universitas Pancaskti Tegal; memberhentikan dari kedudukannya sebagai pengurus; yaitu: Soenoto, BA., sebagi Wakil Ketua II; Petrus Handoyo, Sebagai Bendahara II. (terhitung sejak tanggal 9 Juni 1982).

1. **Visi Dan Misi**

**Visi :**

Mewujudkan universitas yang unggul dibidang literasi dan bewaasan global pada tahun 2028

**Misi :**

1. Menyelanggraan proses pendidikan yang beorientasi pada pengembangan litersi;
2. Menyelenggarakan penelitian, pengabdian kepada masyarakat dan publikasi ilmiah untuk pengembangan ilmu pengetahuan teknologi dan seni, dalam rasa mendukung literasi masyarakat; dan
3. Mengembangkan jaringan kerjasama untuk meningkatkan kapasiatas dan daya saing universitas ditingkat nasioanl dan inyernasional.
4. **Tujuan**
5. Memiliki kemampuan untuk mengembangkan literasi di masyarakat.
6. Penelitian, sosialisasi kepada masyarakat, dan diseminasi ilmu pengetahuan untuk kemajuan teknologi dan ilmu pengetahuan pendidikan dalam rangka peningkatan literasi masyarakat; dan
7. Terjalinnya jaringan kerjasama untuk meningkatkan kapasiatas dan daya saing universitas di tingkat nasioanl dan internasional.
8. **Srtuktur Organisasi**
9. Rektor [Dr. Tufiqulloh, M.Hum.]
10. Wakil rektor bidang 1 [Dr. Purwo Susongko,M.Pd.]
11. Wakil rektor bidang 2 [Dr. Fajar Ari Sadewo, M.H.]
12. Wakil rektor bidang 3 [Iman Asmarudin, SH.,MH]
13. **Fakultas**
14. Keguruan dan ilmu pendidikan
15. Ilmu sosial dan politik
16. Ekonomi dan bisnis
17. Hukum
18. Perikanan dan ilmu kelautan
19. Teknik dan ilmu komputer
20. **Kedudukan dan Fungsi**
21. Fakultas merupakan unsur pelaksanaan Akademisi yang melaksanakan berbagai tugas dan fungsi di universitas di bawah pengawasan rektor.
22. Fakultas diawasi oleh seorang dekan yang melapor langsung kepada rektor.
23. Dalam melaksanakan tugas, dekan dibantu oleh tiga orang dosen pembantu dekan
24. Wakil dekan bertanggung jawab dan dibawah naungan dekan.
25. **Hasil Penelitian**

Hasil penelitian ini didasarkan pada data yang telah dioalah menggunakan aplikasi SPSS 25. Data dikumpulkan melalui kuesioner yang disebarkan kepada responden menggunakan print out sebanyak 100 responden berdasarkan ukuran sampel menggunakan rumus slovin. Temuan penelitian ini dirangkum di bawah ini.

1. **Identifikasi Responden**

Responden dalam penelitian ini adalah mahasiswa universitas pancasakti tegal yang berjumalh 100 responden. Peneybaran kuesioner dilakukan secara langsung kepada para responden. Kuesioner terdiri dari 35 pertanyaan, mencakup 6 pertanyaan tentang variabel ethical climate, 4 pernyataan tentang varibel personal cost, 9 pertanyaan tentang variabel saluran pelaporan anonim, 6 pertanyaan tentang variabel planned behvaior, 3 perntanyaan tentang varibel keseriusan pelanggaran, dan 7 pertanyaan tentang varibel intensi whistleblowing systme kecurangan akdemik.

Tabel 4.1

Penyebaran Kuesioner

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No | Keterangan | Jumlah |
| 1 | Kuesioner yang disebarkan kepada responden | 100 |
| 2 | Kuesioner yang tidak dikembalikan kepada peneliti | - |
| 3 | Kueisoner yang dinyatakan tidak dapat diolah dikarenakan pengisian tidak lengkap | - |
| 4 | Kuesioner yang layak untuk diolah | 100 |
| *Response rate* = 100/100 x 100% | | 100% |

Sumber: data diolah 2024

Dari 100 kuesioner yang disebarkan, seluruhnya kemabli dan diisi secara lengkap. Dnegan demikian tingkat *response rate* kuesioner adalah sebesar 100%.

1. Jenis kelamin/gender

Table 4.2

Klasifikasi responden berdasarkan gender

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Frequency | Precent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Laki-laki  Perempuan  Total | 38  62  100 | 38.0  62.0  100.0 | 38.0  62.0  100.0 | 38.0  100.0 |

Sumber: Hasil Data Keusioner yang diolah 2024

Klasifikasi data responden pada tabel menghasilkan jumlah responden perempuan sebanyak 62 mahasiswa atau sebanyak 62% dari total jumlah responden secara keseluruhan. Adapun responden mahasiswa laki-laki berjumlah 38 mahaiswa atau sebanyak 38% dari total responden. Didominasi oleh perempuan karena mereka cenderung lebih mampu melakukan interaksi dan berhati-hati dalam mengambil keputusan.

1. Fakultas

Tabel 4.3

Klasifikasi responden berdasarkan fakultas

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Frequency | Precent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ekonomi dan Bisnis  Keguruan & Ilmu Pendidikan  Teknik & Ilmu Komputer  Hukum  Ilmu Sosial & Ilmu Politik  Perikanan & Ilmu Kelautan  Total | 36  18  18  17  9  2  100 | 36.0  18.0  18.0  17.0  9.0  2.0  100.0 | 36.0  18.0  18.0  17.0  9.0  2.0  100.0 | 36.0  54.0  72.0  89.0  98.0  100.0 |

Sumber: Hasil Data Keusioner yang diolah 2024

Dari tabel tersebut dapat ketahui bahwa 100 sampel dari 6 fakultas yaitu dari fakultas Ekonomi dan Bisnis sebanyak 36 mahasiswa atau sebanyak 36%. Fakultas Keguruan & ilmu pendidikan sebanyak 18 mahasiswa atau sebanyak 18%. Fakultas teknik & ilmu komputer sebnayak 18 mahasiswa atau sebanyak 18%. Fakultas hukum sebanyak 17 mahasiswa atau 17%. Fakultas ilmu sosisal & ilmu politik sebanyak 9 mahaiswa atau 9% responden. Dan fakultas perikanan & ilmu kelautan sebanyak 2 mahasiswa atau 2% dari total responden.

1. Semester

Tabel 4.4

Klasifikasi responden berdasarkan semester

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Frequency | Precent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 2  4  6  8  Total | 27  9  13  51  100 | 27.0  9.0  13.0  51.0  100.0 | 27.0  9.0  13.0  51.0  100.0 | 270  36.0  49.0  100.0 |

Sumber: Hasil Data Keusioner yang diolah 2024

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa terdapat 100 mahasiswa yang terdiri dari mahasiswa semeter 2 (dua) sebnayak 27 mahasiswa atau 27% responden, mahasiswa semester 4 (empat) sebanyak 9 mahasiswa atau 9% responden, mahasiswa smester 6 (enam) sebanyak 13 mahasiswa atau 13% responden, mahasiswa semester 8 (delapan) sebanyak 51 mahasiswa atau 51% responden. Data tersebut adalah realisasi penelitian dalam pengambilan sampel.

1. Karakteristik responden

Kecenderungan jawaban responden dapat dilihat dari bentuk statistik deskriptif dari masing-masing variabel. Analisis deskriptif tersebut dijabarkan kedalam rentang skala sebagai brikut:

Tabel 4.5

Deskripsi variabel

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kuesioner | Presentase Butir Pernyataan (%) | | | | |  | | | | |
|  | STS  (1) | TS  (2) | N  (3) | S  (4) | SS  (5) | | Min | Max | Mean | Std. Deviation |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik (Y) | | | | | | | | | | |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 1 | 0% | 2% | 21% | 38% | 39% | | 2 | 5 | 4,14 | 0,817 |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 2 | 0% | 2% | 15% | 45% | 38% | | 2 | 5 | 4,19 | 0,761 |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 3 | 2% | 14% | 33% | 31% | 20% | | 1 | 5 | 3,53 | 1,029 |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 4 | 3% | 8% | 39% | 31% | 19% | | 1 | 5 | 3,55 | 0,989 |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 5 | 1% | 3% | 21% | 35% | 40% | | 1 | 5 | 4,10 | 0,905 |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 6 | 4% | 7% | 33% | 19% | 37% | | 1 | 5 | 3,78 | 1,142 |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik 7 | 1% | 4% | 10% | 51% | 34% | | 1 | 5 | 4,13 | 0,825 |
| Ethical Climate (X1) | | | | | | | | | | |
| Ethical Climate 1 | 1% | 5% | 45% | 41% | 8% | | 1 | 5 | 3,50 | 0,759 |
| Ethical Climate 2 | 0% | 2% | 12% | 56% | 30% | | 2 | 5 | 4,14 | 0,697 |
| Ethical Climate 3 | 1% | 3% | 31% | 45% | 20% | | 1 | 5 | 3,80 | 0,829 |
| Ethical Climate 4 | 1% | 2% | 34% | 54% | 9% | | 1 | 5 | 3,68 | 0,709 |
| Ethical Climate 5 | 0% | 2% | 23% | 63% | 12% | | 2 | 5 | 3,85 | 0,642 |
| Ethical Climate 6 | 0% | 3% | 22% | 40% | 35% | | 2 | 5 | 4,07 | 0,832 |
| Personal Cost (X2) | | | | | | | | | | |
|  | STS  (5) | TS  (4) | N  (3) | S  (2) | SS  (1) | | Min | Max | Mean | Std.Deviation |
| Personal Cost 1 | 1% | 5% | 45% | 41% | 8% | | 1 | 5 | 3,47 | 1,344 |
| Personal Cost 2 | 0% | 2% | 12% | 56% | 30% | | 1 | 5 | 3,41 | 1,138 |
| Personal Cost 3 | 8% | 18% | 23% | 35% | 16% | | 1 | 5 | 3,33 | 1,181 |
| Personal Cost 4 | 3% | 24% | 22% | 36% | 15% | | 1 | 5 | 3,36 | 1,097 |
| Saluran Pelaporan Anonim (X3) | | | | | | | | | | |
|  | STS  (1) | TS  (2) | N  (3) | S  (4) | SS  (5) | | Min | Max | Mean | Std.Deviation |
| Saluran Pelaporan Anonim 1 | 0% | 2% | 18% | 39% | 41% | | 2 | 5 | 4,19 | 0,800 |
| Saluran Pelaporan Anonim 2 | 0% | 2% | 18% | 38% | 42% | | 2 | 5 | 4,20 | 0,804 |
| Saluran Pelaporan Anonim 3 | 0% | 1% | 20% | 26% | 53% | | 2 | 5 | 4,31 | 0,825 |
| Saluran Pelaporan Anonim 4 | 0% | 6% | 26% | 35% | 33% | | 2 | 5 | 3,95 | 0,914 |
| Saluran Pelaporan Anonim 5 | 0% | 1% | 42% | 25% | 32% | | 2 | 5 | 3,88 | 0,879 |
| Saluran Pelaporan Anonim 6 | 0% | 2% | 31% | 37% | 30% | | 2 | 5 | 3,95 | 0,833 |
| Saluran Pelaporan Anonim 7 | 0% | 2% | 24% | 45% | 29% | | 2 | 5 | 4,01 | 0,785 |
| Saluran Pelaporan Anonim 8 | 0% | 1% | 10% | 35% | 54% | | 2 | 5 | 4,42 | 0,713 |
| Saluran Pelaporan Anonim 9 | 0% | 2% | 26% | 36% | 36% | | 2 | 5 | 4,06 | 0,839 |
| Planned Behavior (X4) | | | | | | | | | | |
| Planned Behavior 1 | 0% | 6% | 42% | 43% | 9% | | 2 | 5 | 3,35 | 0,744 |
| Planned Behavior 2 | 0% | 6% | 37% | 36% | 20% | | 2 | 5 | 3,71 | 0,856 |
| Planned Behavior 3 | 0% | 2% | 30% | 43% | 25% | | 2 | 5 | 3,91 | 0,793 |
| Planned Behavior 4 | 0% | 6% | 37% | 42% | 15% | | 2 | 5 | 3,66 | 0,807 |
| Planned Behavior 5 | 0% | 3% | 26% | 56% | 15% | | 2 | 5 | 3,83 | 0,711 |
| Planned Behavior 6 | 0% | 3% | 39% | 38% | 20% | | 2 | 5 | 3,75 | 0,809 |
| Keseriusan Pelanggaran (X5) | | | | | | | | | | |
| Keseriusan Pelanggaran 1 | 0% | 4% | 47% | 33% | 16% | | 2 | 5 | 3,61 | 0,803 |
| Keseriusan Pelanggaran 2 | 1% | 9% | 56% | 23% | 11% | | 1 | 5 | 3,34 | 0,831 |
| Keseriusan Pelanggaran 3 | 0% | 1% | 28% | 38% | 33% | | 2 | 5 | 4,03 | 0,810 |

Sumber: Olah data SPSSVersi 25

Berdasarkan tabel 4.5 Deskripsi variabel menjelaskan bahwa:

1. Intensi Whistleblowing system kecurangan akademik (Y),

pernyataan 1 indikator pertama tentang tanggapan mahaiswa tentang efektivitas pelaporan sebagian besar responden menjawab sangat setuju dengan nilai presentase 39% dari 100 responden, hal ini mencerminkan intensi whistleblowing system kecurangan akademik semakin memeberikan keinginan mahasiswa untuk melaporka kecurangan.

Pernyataan 2 indikator pertama tentang tanggapan mahaiswa tentang efektivitas pelaporan sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentase 45% dari 100 responden, hal ini mencerminkan intensi whistleblowing system kecurangan akademik semakin memeberikan keinginan mahasiswa untuk melaporka kecurangan.

Pernyataan 3 indikator dua tentang memiliki niat melakukan whsitleblowing system sebagian besar responden menjawab netral dengan nilai presentase 33% dari 100 responden. Pernyataan 4 indikator dua tentang memiliki kemampuan merencanakan suatu tindakan sebagian besar responden mnjawab netral dengan nilai presentase 39%.

Pernyataan 5 indikator tiga tentang upaya untuk melakukan whistleblowing system sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentae 35% dari 100 responden. Pernyataan 6 indikator empat tentang bersunggu-sungguh berusaha melaporkan kecrangan akademik sebagian besar responden memilih sangat setuju dengan nilai presentase 37% dari 100 responden. Pernyataan 7 indikator lima tentang perlindungan terhadap whistleblower sebagian besar responden memilih setuju dengan nilai presentase 51%.

1. Ethical cliamte X1

Pernyataan 1 indikator satu tentang mementingkan diri sendiri sebagian besar responden menjawab netral dengan nilai presentase 45% dari 100 responden. Pernyataan 2 indikator dua tentang nilai-nilai kehormatan sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentase 56% dari 100 responden.

Pernyataan 3 indikator tiga tentang nilai-nilai keadilan sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentase 40% dari 100 responden. Pernyataan 4 indikator empat tentang nilai-nilai kejujuran sebagian besar responden menjwab setuju dengan nilai presentase 54% dari 100 responden . Pernyataan 5 & 6 indikator lima tentang kode etik sebagai kontrol sebagian besar responden menjawab netral dengan nilai presentase 63% dan 40% dari 100 responden.

1. Personal cost X2

Pernyataan 1 indikator satu tentang dikeluarkan dari kampus sebagian besar responden menjawab netral dengan nilai presentase 45% dari 100 responden. Pernyataan 2 indikator dua tentang pengucilan dikelas sebagian responden menjawab setuju dengan nilai presentase 56% dari 100 responden. Pernyataan 3 indikator tiga tentang perlambatan jabatan sebagian responden menjawab setuju dengan presentase 35% dari 100 responden.

Pernyataan 4 indikator empat tentang ancaman/intimidasi sebagian besar responden menjawab setuju dengan presentase 36%.

1. Saluran pelaporan anonim X3

Pernyataan 1 indikator pertama tentang manfaat whsitleblowing system sebagian besar responden memilih sangat setuju dengan nilai presentase 41%. Pernyataan 2 indikator dua tentang keberanian mahasiswa menggunakan jalur pelaporan anonim sebagian besar responden memilih sangat setuju dengan nilai presentase 42%. Pernyataan 3 indikator ketiga tentang keinginan mahaiswa melaukan whsitleblowing system menggunakan jalur pelaporan anonim sebagian besar responden memilih sangat setuju dengan nilai presentase 53%.

Pernyataan 4 indikator keempat tentang pemahaman mahasiswa tentan jalur pelaporan anonim sebagian besar responden memilih setuju dengan nilai presentase 35%. Pernyataan 5 indikator kelima tentang melaporkan tanpa rasa takut sebagian besar responden memilih netral dengan nilai presentase 42%. Pernyataan 6 indikator kelima tentang melaporkan tanpa rasa takut sebagian besar responden memilih setuju dengan nilai presentase 37%.

Pernyataan 7 indikator pertama tentang melaporkan tanpa rasa takut sebagian besar responden memilih setuju dengan nilai presentase 45%. Pernyataan 8 indikator pertama melaporkan tanpa rasa takut sebagian besar responden memilih sangat setuju dengan nilai presentase 55%. Pernyataan 9 indikator pertama tentang melaporkan tanpa rasa takut sebagian besar responden memilih sangat setuju dan setuju dengan nilai presentase 36%.

1. Planned Behavior

Pernyataan 1 indikator pertama tentang manfaat whsitleblowing system sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentase 43%. Pernyataan 2 indikator pertama tentang manfaat whsitleblowing system sebagian besar responden menjawab netral dengan prsentase 37% dari 100 responden.

Pernyataan 3 indikator kedua tentang pentingnya whsitleblowing system sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentase 43% dari 100 responden. Pernyataan 4 indikator ketiga tentang pengungkapan kecurangan sebagian besar responden menjawab setuju dengan presntase 42% dari 100 responden. Pernyataan 5 indikator kelima tentang persetujuan pelaporan sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilaii presentase 56% dari 100 responden. Pernyataan 6 indikator keenam tentang pertimbangn pelaporan sebagian besar responden menjawab netral dengan nilai presentase 39% dari 100 responden.

1. Keseriusan pelanggaran X5

Pernyataan 1 indikator pertama tentang tindakan tidak bermoral sebagian besar responden menjawab netral dengan nilai presentase 47% dari 100 responden. Pernyataan 2 indikator kedua tentang tergiur dengan IPK tunggi sebagian besar menjawab netral dengan nilai presentase 56% dari 100 responden. Pernyataan 3 indikator ketiga sebagian besar responden menjawab setuju dengan nilai presentase 38% dari 100 responden.

1. **Uji validitas dan realibilitas instrumen**

Pengujian validitas dan reliabilitas instrumen dilakukan untuk memperoleh hasil yang diandalkan dan teruji dari hasil kuesioner. Berikut hasil validasi dan reliabilitas instrumen yang digunakan dalam penelitian:

1. **Uji validitas Instrumen**

Peneliti melakukan uji validitas ini dalam menentukan kevalidan kuesioner yang telah dibuat oleh peneliti dengan menggunakan software SPSS versi 25, Setelah data jawaban responden dikumpulkan dan dianalisis, maka setiap item dalam inventarisasi mempunyai nilai r hitung yang akan dibandingkan dengan nilai r tabel. Kriteria pengujian adalah dengan α = 0,05 (5%). Suatu kuesioner dapat dikatakan valid jika r hitung > r tabel. Namun jika r hitug < r tabel maka dikatakan bahwa butir pertanyaan kuesioner pada suatu variabel yaitu tidak valid. Adapun besarnya nilai r tabel dapat diperoleh dengan df=n-2, dimana n= 50 sampel, sehingga df=50-2 = 48. Jika dilihat maka tertera nilai r tabel sebesesar 0,278.

Berikut rangkuman atau rincian pemeriksaan keabsahan yang dilakukan peneliti terhadap masing-masing item butir.

1. Uji validitas item butir kuesioner *intensi whistleblowing system* kecurangan akademik (Y).

Berikut hasil analisis data menggunakan SPSS 25:

Tabel 4.6

Uji Validitas Item Butir Kuesioner *Intensi Whistleblowing System* Kecurangan Akademik (Y)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pernyataan | Nilai Pembanding | | Status |
| R hitung | R tabel |
| 1 | 0,765 | 0,278 | Valid |
| 2 | 0,694 | 0,278 | Valid |
| 3 | 0,725 | 0,278 | Valid |
| 4 | 0,645 | 0,278 | Valid |
| 5 | 0,728 | 0,278 | Valid |
| 6 | 0,581 | 0,278 | Valid |
| 7 | 0,707 | 0,278 | Valid |

Sumber: Data output uji validitas yang diolah di lampiran.

Setelah melakukan uji validitas pada tabel 4.1 terlihat bahwa setiap item pernyataan nilai r hitung yang lebih tinggi dari r tabel dan dinyatakan valid.

1. Uji validitas item butir kuesioner *ethical climate* (X1)

Berikut hasil analisis data menggunakan SPSS 25:

Tabel 4.7

Uji Valiiditas Item Butir Kuesioner *Ethical Climate* (X1)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pernyataan | Nilai Pembanding | | Status |
| R hitung | R tabel |
| 1 | 0,607 | 0,278 | Valid |
| 2 | 0,583 | 0,278 | Valid |
| 3 | 0,841 | 0,278 | Valid |
| 4 | 0,714 | 0,278 | Valid |
| 5 | 0,830 | 0,278 | Valid |
| 6 | 0,698 | 0,278 | Valid |

Sumber: Data output uji validitas yang diolah di lampiran.

Setelah melakukan uji validitas pada tabel 4.2 terlihat bahwa setiap item pernyataan nilai r hitung yang lebih tinggi dari r tabel dan dinyatakan valid.

1. Uji validitas item butir kuesioner *personal cost* (X2)

Berikut hasil analisis data menggunakan SPSS 25:

Tabel 4.8

Uji Valiiditas Item Butir Kuesioner *Personal Cost* (X2)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pernyataan | Nilai Pembanding | | Status |
| R hitung | R tabel |
| 1 | 0,875 | 0,278 | Valid |
| 2 | 0,872 | 0,278 | Valid |
| 3 | 0,892 | 0,278 | Valid |
| 4 | 0,871 | 0,278 | Valid |

Sumber: Data output uji validitas yang diolah di lampiran.

Setelah melakukan uji validitas pada tabel 4.3 terlihat bahwa setiap item

Pernyataan mengasilkan nilai r hitung yang lebih tinggi dari r tabel dan

dinyatakan valid.

1. Uji validitas item butir kuesioner saluran pelaporan anonim (X3)

Berikut hasil analisis data menggunakan SPSS 25:

Tabel 4.9

Uji Valiiditas Item Butir Kuesioner Saluran Pelaporan Anonim (X3)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pernyataan | Nilai Pembanding | | Status |
| R hitung | R tabel |
| 1 | 0,604 | 0,278 | Valid |
| 2 | 0,715 | 0,278 | Valid |
| 3 | 0,677 | 0,278 | Valid |
| 4 | 0,739 | 0,278 | Valid |
| 5 | 0,712 | 0,278 | Valid |
| 6 | 0,556 | 0,278 | Valid |
| 7 | 0,803 | 0,278 | Valid |
| 8 | 0,735 | 0,278 | Valid |
| 9 | 0,513 | 0,278 | Valid |

Sumber: Data output uji validitas yang diolah di lampiran.

Setelah melakukan uji validitas pada tabel 4.4 terlihat bahwa setiap item

Pernyataan mengasilkan nilai r hitung yang lebih tinggi dari r tabel dan

dinyatakan valid.

1. Uji validitas item butir kuesioner *planned behavior* (X4)

Berikut hasil analisis data menggunakan SPSS 25:

Tabel 4.10

Uji Valiiditas Item Butir Kuesioner *Planned Behavior* (X4)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pernyataan | Nilai Pembanding | | Status |
| R hitung | R tabel |
| 1 | 0,612 | 0,278 | Valid |
| 2 | 0,729 | 0,278 | Valid |
| 3 | 0,600 | 0,278 | Valid |
| 4 | 0,733 | 0,278 | Valid |
| 5 | 0,615 | 0,278 | Valid |
| 6 | 0,529 | 0,278 | Valid |

Sumber: Data output uji validitas yang diolah di lampiran.

Setelah melakukan uji validitas pada tabel 4.5 terlihat bahwa setiap item

Pernyataan mengasilkan nilai r hitung yang lebih tinggi dari r tabel dan

dinyatakan valid.

1. Uji validitas item butir kuesioner keseriusan pelanggaran (X5)

Berikut hasil analisis data menggunakan SPSS 25:

Tabel 4.11

Uji Valiiditas Item Butir Kuesioner keseriusan pelanggaran (X5)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pernyataan | Nilai Pembanding | | Status |
| R hitung | R tabel |
| 1 | 0,778 | 0,278 | Valid |
| 2 | 0,805 | 0,278 | Valid |
| 3 | 0,740 | 0,278 | Valid |

Sumber: Data output uji validitas yang diolah di lampiran.

Setelah melakukan uji validitas pada tabel 4.6 terlihat bahwa setiap item

Pernyataan mengasilkan nilai r hitung yang lebih tinggi dari r tabel dan

dinyatakan valid.

1. **Uji Reliabilitas Instrumen**

(Arikunto, 2016) menjelaskan bahwa reliabel menunjukan bahwa suatu istrumen cukup bisa digunakan sebagai alat pengumpulan serta pengelompokan data karena instrumennya tersebut sudah baik. ujiabilitas reliabilitas adalah proses pengujian untuk menentukan konsistensi atau keajegan hasil yang diperoleh dari suatu instrumen pengukuran ketika digunakan pada waktu dan kondisi yang berbeda. Reabilitas mengacu pada sejauh mana instrumen tersebut menghasilkan hasil yang sama dalam kondisi yang konsisten. Uji reliabilitas penting untuk memastikan bahwa instrumen penelitian dapat dipercaya dan dapat menghasilkan data yang stabil dan konsisten dari satu waktu ke waktu berikutnya. Adapun output uji reliabilitas yang sudah dihasilkan SPSS dan diolah menjadi tabel data adalah sebagai berikut:

Tabel 4.12

Uji Reliabilitas Kuesioner

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variabel | Nilai Perbandingan | | Status |
| Nilai Alpha | Nilai Klasifikasi |
| Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik (Y) | 0,808 | r > 0,800 | Reliabel Sangat Kuat |
| Ethical Climate (X1) | 0,808 | r > 0,800 | Reliabel Sangat Kuat |
| Personal Cost (X2) | 0,900 | r > 0,900 | Reliabel Sempurna |
| Saluran Pelaporan Anonim (X3) | 0,849 | r > 0,800 | Reliabel Sangat Kuat |
| Planned Behavior (X4) | 0,704 | r > 0,700 | Reliabel Kuat |
| Keseriusan Pelanggaran (X5) | 0,661 | 600 < r < 0,800 | Reliabel Kuat |

Sumber: Data *Output* uji reliabilitas yang diolah pada lampiran

Berdasarkan data pada tabel, telah ditentukan nilai alpha anatara 0,600 < r < 0,800 yang menjelaskan data memilki tingkat reliabilitas kuat dan r > 0,800 tingkat reliabilitas sangat kuat dan r > 0,900 tingkat reliabilitas sempurna.

1. **Metode Analisis Data**
2. **Analisis Statistik Deskriptif**

Analisis deskriptif dilakukan untuk mengetahui nilai daei setiap variabel dalam penelitian ini mencakup nilai minimum, nilai maksimum, rata-rata (mean), dan standar deviasi. Hasil analisis statistik deskriptif pada penelitian ini dapat diuraikan sebagai berikut:

Tabel 4.13

Analisis Statistik Deskriptif

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Min | Max | Mean | Standar Deviation |
| Intensi Whsitleblowing System | 100 | 14 | 35 | 27.42 | 4.663 |
| Ethical Climate | 100 | 12 | 30 | 23.04 | 3.354 |
| Personal Cost | 100 | 4 | 20 | 13.57 | 4.262 |
| Saluran Pelaporan Anonim | 100 | 18 | 45 | 36.97 | 5.773 |
| Planned Behavior | 100 | 12 | 30 | 22.41 | 3.718 |
| Keseriusan Pelanggaran | 100 | 6 | 25 | 10.98 | 2.045 |
| Valid N (listwise) | 100 |  |  |  |  |

Sumber: output SPSS diolah 2024

1. **Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik**

Hasil analisis statistik deskriptif pada variabel intensi whistleblowing system kecurangan akademik, meunjukan bahawa nilai minimum, adalah 14 dan nilai maksimum adalah 35, dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 27,42 dan nilai standar deviasi sebesar 4,663. Perbandingan antara nilai rata-rata yang lebih besar daripada standar deviasi menunjukan bahwa kualitas data pada variabel ini baik dan penyebaran data menunjukan hasil yang normal.

1. **Ethical Climate**

Hasil analisis statistik deskriptif pada variabel ethical climate, meunjukan bahawa nilai minimum, adalah 12 dan nilai maksimum adalah 30, dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 23,04 dan nilai standar deviasi sebesar 3,354. Perbandingan antara nilai rata-rata yang lebih besar daripada standar deviasi menunjukan bahwa kualitas data pada variabel ini baik dan penyebaran data menunjukan hasil yang normal.

1. **Personal Cost**

Hasil analisis statistik deskriptif pada variabel personal cost, meunjukan bahawa nilai minimum, adalah 4 dan nilai maksimum adalah 20, dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 13,57 dan nilai standar deviasi sebesar 4,262. Perbandingan antara nilai rata-rata yang lebih besar daripada standar deviasi menunjukan bahwa kualitas data pada variabel ini baik dan penyebaran data menunjukan hasil yang normal.

1. **Saluran Pelaporan Anonim**

Hasil analisis statistik deskriptif pada variabel saluran pelaporan anonim, meunjukan bahawa nilai minimum, adalah 18 dan nilai maksimum adalah 45, dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 36,97 dan nilai standar deviasi sebesar 5,773. Perbandingan antara nilai rata-rata yang lebih besar daripada standar deviasi menunjukan bahwa kualitas data pada variabel ini baik dan penyebaran data menunjukan hasil yang normal.

1. **Planned Behavior**

Hasil analisis statistik deskriptif pada variabel planned behavior, meunjukan bahawa nilai minimum, adalah 12 dan nilai maksimum adalah 30, dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 22,41 dan nilai standar deviasi sebesar 3,718. Perbandingan antara nilai rata-rata yang lebih besar daripada standar deviasi menunjukan bahwa kualitas data pada variabel ini baik dan penyebaran data menunjukan hasil yang normal.

1. **Keseriusan Pelanggaran**

Hasil analisis statistik deskriptif pada variabel keseriusan pelanggaran, meunjukan bahawa nilai minimum, adalah 6 dan nilai maksimum adalah 25, dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 10,98 dan nilai standar deviasi sebesar 2,045. Perbandingan antara nilai rata-rata yang lebih besar daripada standar deviasi menunjukan bahwa kualitas data pada variabel ini baik dan penyebaran data menunjukan hasil yang normal.

1. **Uji asumsi klasik**

Uji Asumsi Klasik ini terdiri dari Uji Normalitas, Uji Multikolinearitas, dan Uji Heteroskedastisitas. Berikut ini rincian dari penjelasan hasil pengujian asumsi klasik:

1. **Uji normalitas**

Uji normalitas bertujuan untuk menentukan apakah suatu variabel dependen, independen, atau keduanya, dan apakah variabel tersebut normal, atau tidak. Uji yang dipakai uji *Kolmogrov Smirnov.* Kriteria dalam model regresi yaitu jika signifkiansi < 0,05 berarti data tidak terdistribusi normal, dan jika signifikansi > 0,05 maka data terdistribusi normal. Adapun hasil output SPSS 25 uji normalitas adalah sebagai berikut:

Tabel 4.14

Uji Normalitas

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | Unstandardizer  Residual |
| N  Normal Parametersa,b  Most Extreme Differences  Test Statistic  Asymp. Sig. (2-tailed)  Monte Carlo Sig.(2-tailed) | Mean  Std. Deviation  Absolute  Positive  Negative  Sig.  99% Confidence Interval | Lower Bound  Upper Bound | 100  .0000000  2.71774219  .133  .110  -.133  .133  .000c  .051d  .045  .057  . |

1. Test distribution is Normal.
2. Calculated from data.
3. Liliefors Significance Correction.
4. Based on 10000 sampled tables with starting seed 2000000.

Sumber: Hasil Output SPSS 25 Uji Normalitas

Pengamatan pada tabel di atas menunjukan uji normalitas terhadap model regresi yang telah dihasilkan. Tabel dengan *Kolmogorov-Smirnov* diperoleh nilai sebesar 0,051 lebih besar dari 0,05 maka bisa disimpulkan data berdistribusi normal.

1. **Uji Multikolinearitas**

Uji multikolinearitas merupakan proses pengujian dalam analisis regresi untuk mendeteksi adanya korelasi tinggi antara dua atau lebih variabel independen. Multikolinearitas dapat menyebabkan masalah dalam model regresi karena dapat mengganggu interpretasi koefisien regresi dan mengurangi keakuratan prediksi model.

Uji multikolineritas tujuannya untuk mengetahui apakah model regresi ini akan ditemukan atau tidak korelasi antara variabel bebas atau independen. Model regresi ini menunjukan baik apabila tidak terjadi korelasi dengan variabel independen (Ghozali, 2016). Adpaun hasil output SPSS uji multikolinearitas adalah sebagai berikut:

Tabel 4.15

Uji Multikolinearitas

**Coefficientsa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Model | Collinearity Statistics | |
| Tolerance | VIF |
| (Constant) |  |  |
| Ethical Climate | .480 | 2.084 |
| Personal Cost | .777 | 1.286 |
| Saluran Pelaporan Anoim | .589 | 1.673 |
| Planned Behavor | .209 | 4.774 |
| Keseriusan Pelanggaran | .317 | 3.152 |

1. Dependent Variabel: Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik.

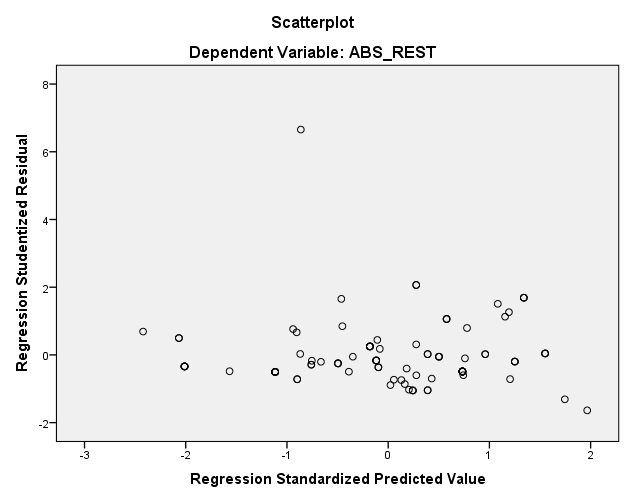
Sumber: Hasil Otput SPSS 25 Uji Multikolinearitas

Tabel di atas menunjukkan bahwa model regresi yang dihasilkan terbebas dari gejala multikolinearitias karena nilai *tolerance Ethical Climate* sebesar 0.480 > 0,10; nilai *tolerance Personal Cost* sebesar 0,777 > 0,10; nilai *tolerance* Saluran Pelaporan Anonim sebesar 0,589 > 0,10; nilai *tolerance Planned Behavior* sebesar 0,209 > 0,10; nilai *tolerance* Keseriusan Pelanggaran 0,317 > 0,10. Sementara di sisi lain nilai VIF Ethical Climate adalah sebesar 2.084 < 10,00; nilai VIF Personal Cost sebesar 1.286 < 10,00; nilai VIF Saluran Pelaporan Anonim sebesar 1.673 < 10,00; dan nilai VIF Planned Behavior 4.774 < 10,00; dan nilai VIF Keseriusan Pelanggaran 3.152 < 10,00.

1. **Uji Heteroskedastisitas**

Uji heteroskedastisitas adalah proses pengujian dalam analisis regresi mendeteksi adanya ketidak konsistenan varian dari residu (kesalahan) pada berbagai nilai variabel independen. Heteroskedastisitas terjadi ketika varians dari residu tidak konstan dan berubah-ubah, yang dapat menyebabkan masalah dalam estimasi koefisien regresi dan validitas inferensi statistik (Rosyadi & Raharjo, 2021).

Uji Heterokedastisitas tujuan untuk menguji apakah model regresi terjadi ketidaksamaan varian dari sisa satu pengamatan ke pengamatan lain.



Gambar 4.1

Uji Heteroskedastisitas

Sumber: Hasil *Output* SPSS 25 Uji Heteroskedastisitas

Berdasarkan hasil terlihat bahwa titik-titik menyebar dengan pola yang tidak jelas atau titik-titik tidak membentuk pola tertentu, dengan titik-titik penyebaran terletak di bagian atas dan bawah angka 0 sumbu Y. Hasilnya adalah dapat disimpulkan bahwa model regresi tidak menunjukkan heteroskedastisitas.

1. **Regresi Linier Berganda (Pengujian Hipotesis)**

Metode analisis linier berganda digunakan dalam penelitian ini. Regresi linier berganda digunakan untuk mengetahui pengaruh Ethical Climate, Personal Cost, Saluran Pelapoaran Anonim, Planned Behavior, Keseriusan Pelanggaran terhadap intensi whistleblowing system kecurangan akademik untuk terlibat dalam pelaporan pelanggaran akademik. Menurut SPSS 25, nilai outpunya adalah sebagai berikut:

Tabel 4.16

Analisis Regresi Linear Berganda

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| Model | B | Std. Errorr | Beta |
| 1 (Constant)  Ethical Climate  Personal Cost  Saluran Pelaporan Anonim  Planned Behavior  Keseriusan Pelanggaran | .693  -.001  .224  .468  .231  .113 | 2.215  .121  .075  .063  .165  .243 | -.001  .205  .579  .184  .049 | .313  -.009  3.009  7.445  1.405  .462 | .755  .993  .003  .000  .163  .645 |

1. Dependent Variabel: Intnesi Whistleblwoing System Kecurangan Akademik

Sumber: Hasil Output SPSS 25 Analisis Regresi Linier Berganda

Berdasarkan tabel di atas tertera kolom B constant adalah sebesar 0,693; nilai ethical climate sebesar -0,001; nilai personal cost sebesar 0,224; nilai saluran pelaporan anonim sebesar 0,468; nilai planned behavior sebesar -0,231; dan nilai keseriusan pelangaran sebesar 0,113. Apabila dibentuk persamaan regresi berganda maka:

Y = 0,693+-0,001X1+ 0,224X2+0,468X3+0,231X4+0,113X5+e

Makna persamaan:

1. Nilai constanta sebesar 0,693 berarti apabila dalam model regresi tidak terdapat ethical climate, personal cost, saluran pelaporan anonim, planned behavior, keseriusan pelanggran maka besarnya niat mahasiswa untuk mengungkapkan kecurangan sebesar 0,693 (69,3%).
2. Nilai ethical climate sebesar -0,001 berarti apabila nilai ethical climate mengalami penurunan satu satuan, maka nilai besarnya intensi whistleblowing system dalam mengungkap kecurangan akademik akan turun sebesar 0,001 (0,1%) dengan nilai ketentuan personal cost, saluran pelpaoran anonim, planned behavior, keseriusan pelanggaran adalah tetap.
3. Nilai personal cost sebesar 0,224 berarti apabila nilai personal cost mengalami kenaikan satu satuan, maka nilai besarnya intensi whsitleblwong system dalam mengungkapkan kecurangan akademik akan naik sebesar 0,224 (22,4%) dengan ketentuan nilai ethical climate, saluran pelaporan anonim, planned behavior, keseriusan pelanggaran adalah tetap.
4. Nilai saluran pelaporan anonim sebesar 0,468 berarti apabila nilai personal cost mengalami kenaikan satu satuan, maka nilai besarnya intensi whsitleblowing system dalam mengungkapkan kecurangan akademik akan naik sebesar 0,468 (46,8%) dengan ketentuan nilai ethical climate, personal cost, planned behavior, keseriusan pelanggaran adalah tetap.
5. Nilai planned behavior sebesar 0,231 berarti apabila nilai personal cost mengalami kenaikan satu satuan, maka nilai besarnya intensi whsitleblowing system dalam mengungkapkan kecurangan akademik akan naik sebesar 0,231 (2,31%) dengan ketentuan nilai ethical climate, personal cost, saluran pelaporan anonim, keseriusan pelanggaran adalah tetap.
6. Keseriusan pelanggaran sebesar 0,113 berarti apabila nilai personal cost mengalami kenaikan satu satuan, maka nilai besarnya intensi whsitleblwong system dalam mengungkapkan kecurangan akademik akan naik sebesar 0,113 (11,3%) dengan ketentuan nilai ethical climate, personal cost, saluran pelaporan anonim, planned behavior adalah tetap.
7. **Uji Signifikansi Simultan (uji statistik F)**

Uji F digunakan untuk menunjukan apakah semua variabel independen yang dimasukan dalam model memilki pengaruh secara bersama-sama (simultan) terhadap dependen (Ghozali,2016). Berikut ini hasil output SPSS 25 uji sttaistik F adalah:

Tabel 4.17

Uji Signifikansi Simultan (Uji-F)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Model | | F | Sig. |
| 1 | Regression  Residual  Total | 36.583 | .000b |

Sumber: Hasil Output SPSS Analsis Regresi Linier Berganda

Dalam tabel tersebut menunjukan nilai F hitung sebesar 36.583dan nilai signifikan ρ < 0,05 maka terdapat pengaruh yang signifikan antara variabel ethical climate, personal cost, saluran pelaporan anonim, palnned behavior, keseriusan pelanggaran secara serentak terhadap intensi whistleblowing system kecurangan akademik.

1. **Uji Signifikansi Individu (uji – T)**

Berdasarkan analisis statistik menunjukan berapa jauh pengaruh satu variabel atau dijelaskan dan independen pada individu dalam menjelaskan dan menjelaskan variasi dependen (Ghozali,2016). Pengujian ini dilakukan dengan menggunakan tingkat signifikansi 0,05 atau 5%. Kriteria pengembalian keputusan sebagai berikut:

Ttabel = t (α/; n – k -1)

Ttabel = t (0,05/2; 100 – 5 – 1)

Ttabel = t (0,025; 94)

Ttabel = t 1,986

Keterangan

α = tingkat probabilitas

n = jumlah sampel

k = jumlah variabel bebas

Tabel 4.18

Uji Signifikan Individu/Parsial (Uji T)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | T | Sig. |
| Model | B | Std. Errorr | Beta |
| 1 (Constant)  Ethical Climate  Personal Cost  Saluran Pelaporan Anonim  Planned Behavior  Keseriusan Pelanggaran | .693  -.001  .224  .468  .231  .113 | 2.215  .121  .075  .063  .165  .243 | -.001  .205  .579  .184  .049 | .313  -.009  3.009  7.445  1.405  .462 | .755  .993  .003  .000  .163  .645 |

1. Dependent Variabel: Intnesi Whistleblwoing System Kecurangan Akademik

Sumber: Hasil Output SPSS 25 Uji Signifikan Individu/Parsial (Uji T)

1. variabel Ethical Climate memiliki nilai t-hitung 0,009 < t-tabel 1,98 dengan nilai signifikan ρ sebesar 0,993 > 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa ethical climate tidak berpengaruh terhadap intensi whistleblowing system, H1 ditolak.
2. Personal cost memiliki nilai t-hitung 3,009 > t-tabel 1,98 dengan nilai signifikan ρ sebesar 0,003 < 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa personal cost berpengaruh terhadap intensi whistleblowing system, maka H2 ditolak.
3. Saluran pelaporan anonim memiliki nilai t-hitung 7,446 > 1,98 dengan nilai signifikan ρ sebesar 0,000 < 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa Saluran pelaporan anonim tidak berpengaruh terhadap intensi whistleblowing system, maka H3 ditolak.
4. Planned behavior memiliki nilai t-hitung 1,405 < t-tabel 1,98 dengan nilai signifikan ρ sebesar 0,163 > 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa Planned behavior tidak berpengaruh terhadap intensi whistleblowing system kecurangan akademik, maka H4 ditolak.
5. Variabel Keseriusan pelanggaran memiliki nilai t-hitung 0,462 < t-tabel 1,98 pelanggaran dengan nilai signifikan ρ sebesar 0,645 > 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa Planned behavior tidak berpengaruh terhadap intensi whistleblowing system, maka H5 ditolak.
6. **Koefisien Determinasi (R2)**

Dalam uji ini, regresi linier berganda dijelaskan dan besarnya. koefisien yang determinasi (R2) kesemuanya, R2 digunakan untuk mengukur ketepatan yang paling baik dari analisis regresi berganda. Apabila R2 memperoleh atau mendekati 1 (satu) akan dikatakan semakin kuat model tersebut dalam menerangkan variasi variabel bebas terhadap variabel yang terikat. Sebaliknya apabila R2 mendekati angka 0 (nol) bisa jadi semkain lemah untuk menerangkan variabel terikat (Ghozali, 2016). Adapun hasil output SPSS koefisien determinasi adala sebagai berikut:

Tabel 4.19

Koefisien Determinasi

**Model Summary.b**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .813a. | .660 | .642 | 2.789 |

a. Predictors: (Constan), Ethical Climate, Personal Cost, Saluran Pelaporan Anonim, Planned Behavior, Keseriusan Pelanggaran.

b. Dependent Variabel: Intensi Whistleblowing System Kecurangan Akademik

Sumber: Hasil output SPSS 25 Koefisien Determinasi

Melihat nilai Adjusted R Square sebesar 0,642 pada tabel di atas yang menunjukan bahawa 64,2% vaiabel intensi whistleblowing sistem kecurangan akademik pada pengungkapan kecurangan dapat dijelaskan oleh variabel ethical climate, personal cost, saluran pelaporan anonim, palnned behavior, keseriusan pelanggaan. Kemudian sisanya sebanyak 35,8% variabel lain yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini.

1. **Pembahasan**

Berikut pembahasan dari pengujian yang yang dilakukan:

1. **Pengaruh Ethilcal Cllimate Terhadap Whistleblowing Sistem Kecurangan Akademik.**

Hasil pengujian menunjukan bahwa variabel ethical climate memiliki nilai signifikansi sebesar 0,993 > 0,05. Hal ini menunjukan secara persial, hasil pengujian ethical climate tidak berpengaruh terhadap intensi whsitleblwoing system kecurangan akademik untuk melakukan pengungkapan kecurangan (whistleblwoing) akademik yang berarti bahwa hipotesis pertama **ditolak.**

Dalam lingkungan dengan iklim etis yang buruk, kondisi akademik menjadi hal yang umum dan diterima. Ethical climate tidak berpengaruh terhadap intensi whistleblowing system kecurangan karena dimana iklim etis dianggap sebagai suatu hal yang akan terjadi dan menentukan baik buruknya lingkungan, karena alesan tersebut tidak tertulis jadi apapun yang terjadi ethical climate tidak memiliki pengaruh terhadap intensi whistleblowing system kecurangan akademik.

Penelitian menunjukan bahwa iklim etis yang buruk dengan tingkat pelaporan yang rendah karena mahasiswa merasa lingkungan sekitar kampus tidak mendukung adanya pelaporan pelanggaran dan menjadikan kecurangan akademik tersebut sebagai hal yang biasa. iklim etis yang buruk dapat menghambat pelaporan kecurangan akademik dengan menormalisasi perilaku tidak etis, menimbulkan ketidakpercayaan terhadap sistem pelaporan, meningkatkan ketakutan akan pembalasan, dan mencakup dukungan institusional.

Berdasarkan *theory planned behavior* sikap dan persepsi mahasiswa terhadap ethical climate cenderung negatif karena iklim etis atau lingkungan kampus bahkan teman-teman tidak mendukung adanya pelaporan pelanggaran. Jika siswa mendukung kondisi atau tidak mendukung perilaku etis, niat mereka untuk melaporkan kondisi atau berperilaku etis akan rendah. Misalnya, jika rekan-rekan mereka juga tidak menghargai etika dan kondisi yang dianggap hal yang biasa, tekanan sosial ini akan memperkuat sikap negatif terhadap iklim etika.

Iklim etis yang buruk sering kali disertai dengan ketidakpercayaan terhadap institusi. Jika anggota komunitas merasa bahwa laporan mereka tidak akan dilanjutkan secara serius dengan atau bahwa pelaku kondisi tidak akan dihukum, mereka cenderung tidak melaporkan kondisi. Untuk mendorong pelaporan, penting bagi institusi akademik untuk memperbaiki iklim etis mereka dengan meningkatkan transparansi, melindungi pelapor, dan memperkuat institusi melalui etika dan praktik yang konsisten.

Dan hasil penelitian Reshie *et al*, (2020) dan Ahyaruddin & Asnawi, (2017) hasil penelitian disimpulkan tidak berpengaruh signifikan terhadap *Intensi Whistleblowing system*. Dan hasil penelitian yang dilakukan Near dan Miceli (1985) menemukan bahwa lingkungan di mana etika tidak dihargai cenderung memiliki lebih sedikit pelanggaran pelanggaran. Penelitian oleh (Kaptein, 2011) menunjukkan bahwa budaya organisasi yang tidak mendukung etika cenderung membuat individu enggan melaporkan kejadian karena mereka merasa tindakan mereka tidak akan dihargai atau ditindaklanjuti dengan tepat.

1. **Pengaruh Personal Cost Terhadap Whistleblowing Sistem Kecurangan Akademik.**

Hasil pengujian menunjukan bahwa variabel ethical climate memiliki nilai signifikansi sebesar 0,003 < 0,05. Hal ini menunjukan adanya pengaruh yang signifikan antara personal cost terhadap intensi whistleblwoing system kecurangan akademik dalam pengungkapan adanya kecurangan (whistleblowing) akademik, maka hipotesis ketiga **diterima.**

Pelapor takut akan adanya intimidasi, balasan, atau tindakan tidak menyenangkan dari pihak yang dilaporkan atau dari institusi. Misalnya, siswa yang melaporkan temannya bisa menghadapi diskriminasi. Pelapor bisa menghadapi ostrakisme atau pengucilan dari rekan sejawat atau komunitas akademik. Hal ini bisa mempengaruhi hubungan sosial dan profesional pelapor. Menghadapi proses pelaporan dan investigasi bisa menjadi sangat menegangkan dan menguras emosi. Ketakutan akan pembalasan dan intimidasi hasil investigasi menambah beban psikologis bagi pelapor. Tekanan dari kemungkinan balasan dan beban pelaporan dapat mempengaruhi kesehatan mental pelapor, menyebabkan stres, kecemasan, atau depresi.

Ketakutan akan pembalasan, kerugian sosial, dan dampak karier dapat membuat individu enggan melaporkan keadaan, meskipun mereka menyadari adanya pelanggaran. Banyak individu lebih memilih untuk menjaga keselamatan dan stabilitas pribadi daripada menghadapi risiko yang berkaitan dengan pelaporan. Adanya jaminan perlindungan hukum dan kebijakan anti-balas dendam yang kuat bisa membantu mengurangi ketakutan pelapor. Institusi akademik perlu memiliki kebijakan yang jelas dan tegas untuk melindungi pelapor. Adanya dukungan dari institusi, seperti konseling, perlindungan identitas, dan dukungan sosial, dapat membantu mengurangi biaya pribadi yang dihadapi pelapor. Dengan penyataan “Jika saya melaporkan fraud atau kecurangan akademik yang terjadi di universitas pancasakti tegal saya akan dikeluarkan dari kampus” responden dominan menjawab sangat tidak setuju dengan skor 5, karena dengan pernyataan tersebut pelapor mengungkapkan kebenaran untuk kebaikan tetapi mendapat resiko yang mengancam dirinya.

Hal ini menunjukan bahwa jika tindakan pelaporan memberikan dampak buruk terhadap whistleblower kecenderungan individu melakukan pelaporan jadi sangat minim. Personal cost dapat menjadi alasan mengapa seseorang ragu-ragu untuk mengambil risioko apapun karena mereka yakin bahwa risiko tersebut tidak akan dapat dimitigasi. Institusi yang mempromosikan budaya transparansi dan integritas cenderung memiliki lebih banyak pelapor karena biaya pribadi dipandang lebih rendah. Sebaliknya, institusi dengan budaya tertutup dan represif cenderung mengalami sedikit pelaporan karena tingginya risiko biaya pribadi.

Hasil Penelitian yang pernah dilakukan oleh Subagyo *et al* (2023) dan Cahyani & Dewi (2023) *Personal Cost* mempunyai dampak yang signifikan terhadap sistem pelaporan pelanggaran. *Personal Cost* mempunyai dampak positif terhadap sistem *Whistleblowing*, menurut penelitian yang dilakukan Khairunnisa (2023). Penelitian Hariyani dan Putra (2018) menemukan bahwa biaya pribadi mempunyai dampak signifikan terhadap sistem *Whistleblowing*. Hasil penelitian yang dilakukan oleh Maghribi (2021) mempunyai dampak yang signifikan terhadap sistem pelaporan pelanggaran.

1. **Pengaruh Saluran Pelaporan Anonim Terhadap Whistleblowing Sistem Kecurangan Akademik.**

Hasil pengujian menunjukan bahwa variabel ethical climate memiliki nilai signifikansi sebesar 0,000 < 0,05. Hal ini menunjukan pengaruh yang signifikan antar saluran pelaporan anonim terhadap intensi whistleblwoing system kecurangan akademik dalam pengungkapan adanya kecurangan (whistleblowing) akademik, maka hipotesis ketiga **diterima.**

Saluran pelaporan anonim memberikan jaminan privasi dan melindungi identitas pelapor, sehingga mereka merasa lebih aman dan nyaman untuk melaporkan pelanggaran tanpa rasa takut akan konsekuensi negatif seperti intimidasi, pembalasan, atau ostrakisme dari pihak-pihak yang dilaporkan. Ketika pelapor yakin bahwa identitas mereka akan tetap dirahasiakan, mereka cenderung mempercayai sistem pelaporan dan bersemangat untuk melaporkan laporan yang mereka ketahui.

Mengurangi Ketakutan Akan Pembalasan, pelapor tidak perlu khawatir akan adanya balasan atau sanksi dari pihak yang dilaporkan atau dari institusi itu sendiri. Hal ini penting dalam lingkungan akademik di mana reputasi dan hubungan profesional sangat penting. Dengan adanya perlindungan anonim, pelapor lebih mungkin memberikan informasi yang lengkap dan jujur ​​tanpa rasa takut atau tekanan. Pelapor yang merasa aman biasanya memberikan informasi yang lebih detail dan akurat, yang sangat penting dalam penyelidikan keadaan akademik.

Implementasi saluran pelaporan anonim menunjukkan komitmen institusi terhadap integritas dan transparansi. Hal ini dapat mendorong budaya yang menghargai kejujuran dan etika dalam lingkungan akademik. Dengan adanya sistem yang efektif dan anonim, tingkat toleransi terhadap kondisi di kalangan staf dan siswa dapat berkurang karena mereka tahu bahwa kondisi memiliki risiko tinggi untuk terungkap.

Beberapa penelitian empiris menunjukkan bahwa adanya pelaporan anonim memiliki dampak signifikan terhadap intensitas pelaporan pelanggaran. Misalnya, penelitian yang dilakukan di berbagai institusi pendidikan menunjukkan bahwa karyawan dan siswa lebih cenderung melaporkan kondisi akademik jika mereka yakin laporan mereka dapat ditulis secara anonim dan aman. Kesimpulannya, saluran pelaporan anonim merupakan elemen krusial yang mempengaruhi intensitas pelaporan pelanggaran dalam sistem pelaporan keadaan akademik. Dengan memberikan perlindungan dan rasa aman bagi pelapor, sistem ini tidak hanya meningkatkan jumlah dan kualitas pelaporan, tetapi juga memperkuat integritas budaya dalam institusi akademik.

Hal ini menunjukan bahwa semakin tersedianya pelaporan anonim dapat menjadi faktor yang mempengaruhi kepercayaan diri individu atau mahasiswa untuk melaporkan adanya kecurangan akademik. Saluran pelaporan anonim dapat meningkatkan jumlah pelaporan karena lebih banyak individu yang berani melaporkan. Semakin banyak pelaporan yang diterima, semakin tinggi kemungkinan kondisi dapat dideteksi dan ditangani dengan cepat.

Hasil penelitian yang diilakukan olleh Lakaba & Pesudo (2022) menyatakkan bahwa anonimitas pelapor berdampak positif terhadap efektivitas sistem pelaporan pelanggaran akademik. Saluran pelaporan anonim memberikan dampak baik bagi minat pegawai untuk melaporkan kondisi (Gao *et al*, 2014). Dan Nugrohaningrum (2018) melakukan penelitian yang menemukan bahwa pelaporan anonim meningkatkan mekanisme pelaporan pelanggaran. Selain itu, pelaporan anonim mempunyai dampak positif terhadap pelaporan pelanggaran *Whistleblowing* *system* (Solihun, 2019). Penelitian dari Mausimkora *et al* (2020) juga menunjukan saluran pelaporan aonim berpengaruh positif terhadap *Whistleblowing system*.

1. **Pengaruh Planned Behavior Terhadap Whistleblowing Sistem Kecurangan Akademik**

Hasil pengujian menunjukan bahhwa variabel ethical climate memiliki nilai signifiikansi sebesar 0,163 > 0,05. Hal ini menunjukan variabel planned behavior tidak berpengaruh terhadap intensi whsitleblwoing system kecurangan akademik untuk mellakukan pengungkapaan kecurangan (whistleblwoing) akademiik yang berarti bahawa hipotesis pertama **ditolak**.

Hal ini menyatakan bahawa planned behavior tidak berpengaruh terhadap intensi whistlebloswing system kecurangan akademik artinya *Plan* yang baik belum tentu dapat membantu mencegah terjadinya pelanggaran atau ketidakpatuhan sejak awal. Jika *Planned Behavior* mengikuti aturan yang ditetapkan maka *Whistleblowing* akan berkurang. *Planned Behavior* terhadap sistem pelaporan pelanggaran memastikan bahwa mahasiswa merasa memiliki kendali yang cukup untuk melaporkan pelanggaran tanpa rasa takut akan berdampak negatif.

Berdasarkan *theory planned behavior* sikap dan persepsi mahasiswa terhadap planned behvior cenderung negatif atau perilaku yang direncanakan tidak sesuai apa yang diharapkan, maka sikap ini akan mengurangi niat mereka untuk melaporkan keadaan. Mengukur siikap, norma subjektif,, & persepsi kontrol perillaku dalam konteks kecurangan akademik bisa sulit dan tidak selalu akurat. Kompleksitas emosional dan situasional yang terlibat dalam whistleblowing seringkali membuat pengukuran komponen TPB menjadi tidak reliabel. TPB berasumsi bahwa niat adalah prediktor langsung dari perilaku. Namun, dalam banyak kasus whistleblowing, meskipun ada niat, perilaku tidak terjadi karena faktor eksternal seperti ketakutan atau hambatan yang tidak dapat dikendalikan oleh individu.

Tapi kenyataannya pelaporan kecurangan akademik seringkali melibatkan situasi yang kompleks dan tidak pasti, di mana prediksi niat dan perilaku tidak selalu mengikuti struktur yang ditetapkan oleh TPB. Contohnya, reaksi institusi terhadap pelaporan bisa sangat bervariasi, yang membuat persepsi kontrol perilaku (seberapa mudah atau sulitnya melakukan pelaporan) sulit diprediksi.

Beberapa studi menunjukkan bahwa meskipun TPB dapat memprediksi niat whistleblowing, itu tidak selalu memprediksi perilaku aktual. Meskipun TPB memberikan kerangka yang berguna untuk memahami niat pelaporan, ada banyak faktor dalam konteks kecurangan akademik yang bisa lebih berpengaruh terhadap perilaku whistleblowing. Ketika planned behavior meningkat, intensi untuk melakukan pelaporan pelanggaran(whistleblowing) juga cenderung meningkat. Sedangkan yang terjadi dalam penelitian keinginan untuk melaporkan kecurangan menurun.

1. **Pengaruh Keseriusan Pelanggaran Terhadap Whistleblowing Sistem Kecurangan Akademik**

Hasil pengujian menunjukan bahwa variaabel ethical climate memiliki nilai signifikansi sebesar 0,645 > 0,05. Hal ini menunjukan variabel keseriusan pelanggaran tidak berpengaruh terhadap intensi whsitleblwoing system kecurangan akademik untuk melakukan pengungkapn kecuranngan (whistleblwoing) akademik yang berarti bahwa hipotesis pertama **ditolak.**

Mahasiswa belum bisa memahami kecurangan atau pelanggaran tersebut serius atau tidak. Dan mahasiswa belum bisa memetekan anatar pelanggaran serius dan pelanggaran tidak serius.jadi walaupun kecurangan tersebut dilaporkan atau tidak dilaporkan itu tidak berpengaruh terhadapa intensi whistleblowing system kecurangan akademik.

Berdasarkan theory planned behavior sikap dan persepsi mahasiswa terhadap keseriuan pelanggaran cenderung negatif atau tidak terlalu serius, niat untuk melaporkan akan berkurang karena mereka tidak merasa bahwa tindakan tersebut memerlukan intervensi atau campur tangan orang lain..

Penilaian subjektif tentang keseriusan pelanggaran dapat bervariasi. Apa yang dianggap serius oleh satu individu mungkin tidak dianggap demikian oleh yang lain, dan ini bisa mempengaruhi niat untuk melaporkan. Universitas di mana pelaporan kecurangan dianggap sebagai tindakan pengkhianatan terhadap rekan atau teman, mahasiswa mungkin enggan melaporkan pelanggaran meskipun itu sangat serius. Seorang mahasiswa yang menyadari bahwa melaporkan kecurangan akan membuatnya harus melalui investigasi panjang dan mungkin menghadapi intimidasi, mungkin memilih untuk tidak melaporkan.

Hal ini menyatakan bahwa tingkat keseriusan pelanggaran tidak pelanggaran dianggap merusak kredibilitas dan kejujuran lingkungan akademik, individu merasa perlu untuk melaporkan supaya menjaga integritas tersebut. Keseriusan pelanggaran tidak dapat meningkatkan partisipasi dalam *Whistleblowing* karena individu melihat whistlebowing sebagai respon yang tidak sesuai terhadap pelanggaran yang serius dan merugikan.

Hasil penelitian keseriusan pelanggaran tidak mempuyai pengaruh positiiif terhadap *Whistleblowing system*. Hasil penelitian yang dilakuan Hanif dan Oditama (2017) tidak berpengaruh terhadap whsitleblowing system. Dan hasil penelitian yan dilakukan oleh Cahyani & Dewi (2023) tidak berpengaruh signifikan terhadap intensi whsitleblowing kecurangan akademik. Serta keseriuusan pelanggaran tdak berppengaruh signifikan terhadaap iintensi whsitleblowing system peneliitian dari (Purnaninda & Putri, 2024), (Mufidah, Fathiyah, & Masnun, 2019) , (Yafi, 2024).

**BAB V**

**KESIMPULAN DAN SARAN**

1. **Kesimpulan**

Setelah mellakukan pengujian variibel ethical climate, personal cost, salura pelaporan anonem, planned behavior, keseriusan pelanggaran terhadap intensi Whistleblowing System kecurangan akademik mahasiswa universitas Pancasaksi Tegal untuk mengungkapkan kecurangan akademik menggunakan SPSS 25 digunakan untuk menganalisis data dengan menggunakan metode regresi linier. Dengan jumllah kuesioner disebar sebanyak 100 rsponden sesuai dengan perhitungan pengambilan sampel menggunakan rumus slovin yang tertera pada BAB 3 skripsi ini. Pengumpuln kuesioner scara langsung dengan responden dengan fakultas ekonomi dan bisnis, keguruan dan pendiidkan, teknik dan ilmu komputer, hukum, ilmu sosial dan ilmu politik, periakanan dan ilmu kelautan.

1. Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara ethical climate terhadap intensi Whistleblowing System kecurangan akademik.
2. Terdapat pengaruh yang signifikan antara personal cost terhadap intensi Whistleblowing System kecurangan akademik.
3. Terdapat pengaruh yang signifikan antara saluran pelaporan anonim terhadap intensi Whistleblowing System kecurangan akademik.
4. Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara planned behavior terhadap intensi Whistleblowing System kecurangan akademik untuk melakukan pengungkapan kecurangan (Whistleblowing) akademik.
5. Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara keseriusan pelanggaran terhadap intensi Whistleblowing System kecurangan akademik.
6. **Saran**

Berdasarkan kesimpulan diatas, peneliti dapat memberikan rekomendasi beberapa saran yaiitu sebagai berikut:

1. Sebaiknya *ethical climate* walaupaun kemungkinan siswa tersebut belum pernah mengalamii tindakk kecurangan yang dilakukan orang laiin pda dirinnya, namun mahasiswa memahami bahwa tindak kecurangan adalah hal buruk yg harus dihindari dengan cara apa pun. Serta *personal cost* sebaiknya pelapor jangan menunggu percaya bahwa orang-orang terdekat akan membantu, baik secara mental maupun emosional jika memang ia melakukan hal yang benar, dan pihak universitas harus yakin untuk menghukum pellaku kejadian tersebut.

Saluran pelaporan anonim dapat memberikan wawasan penting tentang bagaimana meningkatkan partisipasi dalam pelaporan pelanggaran serta mengurangi terjadinya kondisi di lingkungan akademik. Sebaiknya *planned behavior* bisa memberikan wawsan yang mendalm mengenai faktorfaktor psikologis yang mempengruhi intensitas penggunaan whistleblowing system dalam mengatasi kondisi akademik.

keseriusan pelanggaran terhadap intensitas penggunaan whistleblowing system dalam kondisi akademik sebaiknya dapat memberikan wawasan yang penting tentang bagaimana meningkatkan partisipasi dalam pelaporan pelanggaran. Hasil penelitian ini diharapkan dapat digunakan oleh para pengambil kebijakan di institusi pendidikan untuk merancang sistem pelaporan yang lebih efektif dan tepercaya.

1. Sebaiknya mahasswa dapat mengontrol Dirinya tanpa dipengaruhi orang lain, jika yang dibawa oleh orang lain adalah pengaruh buruk. Setiap orang cenderung memiliki seperangkat keterampilan yang unik terleih mahsiswa menjadi whsitleblower.
2. Penting bagi peneliti supaya memperluas jumlah variabel penelitian yang akan dipakai supaya dapat memahami faktorfaktor apa saja yang bisa mempengaruhi kemampuan pengambilan keputusan siswa dalam pengungkapan kecurangan.
3. Responden hanyalah mahasiswa Universitas Pancasakti Sehingga tidak dapat menyimpulkan bahwa mahasiswa perguruan tinggi negeri maupun swasta yang akan memberikan hasil yang sama karena pada dasarnya pengungkapan kecurangan dapat dilakukan oleh siapa saja.
4. Peneliti berharap dengan adanya penelitian ini universitas dan fakultas bisa membuat system pelaporan pelanggaran kecurangan akademik dengan sistem kotak saran atau berbentuk link. Jadi mahasiswa atau whistleblower bisa menyampaikan kecurangan akademik tersebut sesuai wadah yang disediakan oleh universitas dan fakultas.