# **BAB IV**

# **HASIL DAN PEMBAHASAN**

## **Gambaran Umum**

### **Kondisi Geografis**

Kecamatan Lebaksiu merupakan salah satu daerah di Kabupaten Tegal Provinsi Jawa Tengah. Menurut Badan Pusat Statistik Kabupaten Tegal (2022)Kecamatan Lebaksiu mempunyai luas wilayah 40,95 Km2 dengan tinggi wilayan 135 m2. Wilayah Kecamatan Lebaksiu bagian barat berbatasan dengan Kecamatan Pagerbarang, bagian timur berbatasan dengan Kecamatan Pangkah, bagian utara berbatasan dengan Kecamatan Slawi, dan bagian selatan berbatasan dengan Kecamatan Balapulang. Kecamatan Lebaksiu dibagi menjadi 15 desa diantaranya desa Balaradin, Dukuhdamu, Dukuhlo, Jatimulya, Kajen, Kambangan, Kesuben, Lebakgowah, Lebaksiu Lor, Lebaksiu Kidul, Pendawa, Slarang Kidul, Tegalandong, Timbangreja, dan Yamansari.

Dari seluruh desa di Kecamatan Lebaksiu, paling banyak menanam pohon pisang, pohon mangga dan cabai rawit. Dari beberapa desa di Kecamatan Lebaksiu sudah terdapat minimakrket atau supermarket yang tersedia, sehingga memudahkan masyarakat untuk membeli kebutuhan. Namun, pasar deangan bangunan permanen hanya terdapat di Desa Lebaksiu Lor, dan dua (2) desa hanya terdapat pasar tanpa bangunan diantaranya terdapat di Desa Lebakgowah dan Slarang Kidul. Berikut merupakan luas wilayah setiap desa di Kecamatan Lebaksiu (Ittihada, 2023):

**Tabel 4. 1**

**Luas Wilayah Desa di Kecamatan Lebaksiu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No** | **Desa/Kelurahan** | **Luas Daerah (Km2)** |
| 1 | Balaradin | 3.25 |
| 2 | Dukuhdamu | 1.9 |
| 3 | Dukuhlo | 1.74 |
| 4 | Jatimulya | 1.56 |
| 5 | Kajen | 2.35 |
| 6 | Kambangan | 3.71 |
| 7 | Kesuben | 3.5 |
| 8 | Lebakgowah | 2.45 |
| 9 | Lebaksiu Lor | 2.88 |
| 10 | Lebaksiu Kidul | 4.34 |
| 11 | Pendawa | 1.4 |
| 12 | Slarang Kidul | 2.44 |
| 13 | Tegalandong | 4.11 |
| 14 | Timbangreja | 2.72 |
| 15 | Yamansari | 2.6 |

Dari tabel 4.1 diatas, topografi desa di Kecamatan Lebaksiu berupa Lereng berada di Desa Timbangreja, Yamansari, Lebaksiu Kidul, dan Lebaksiu Lor, Topografi berupa Lembah berada di Desa Kajen, dan Topografi berupa Dataran berada di Desa Dukuhlo, Pendawa, Jatimulya, Lebakgowah, Kesuben, Balaradin, Kambangan, Tegalandong, dukuhdamu, dan Slarang Kidul. Berikut peta wilayah Kecamatan Lebaksiu:

**Gambar 4. 1**

**Peta Kecamatan Lebaksiu**

## **Hasil Penelitian**

### **Deskripsi Data**

Populasi dalam penelitian ini ada 15 desa yang berada di Kecamatan Lebaksiu. Pengumpulan data dalam penelitian ini dilakukan melalui penyebaran kuesioner pada setiap desa yang berada di Kecamatan Lebaksiu. Seluruh perangkat desa dan beberapa masyarakat dijadikan sebagai responden dalam penelitian ini diminta untuk mengisi kuesioner yang dibagikan dengan menyertakan identitas sesuai dengan yang tercantum dalam kuesioner. Berikut ini merupakan ringkasan penyebaran dan pengembalian kuesioner:

**Tabel 4. 2**

**Ringkasan Penyebaran dan Pengembalian Kuesioner**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Keterangan** | **Jumlah** | **Persentase** |
| 1 | Kuesioner yang dikirim | 150 | 100% |
| 2 | Kuesioner yang kembali | 150 | 100% |
| 3 | Kuesioner yang tidak kembali | 0 | - |
| 4 | Kuesioner yang digunakan | 150 | 100% |
| 5 | Kuesioner yang tidak dapat digunakan | 0 | - |

Sumber: Data diolah 2024

Berdasarkan tabel 4.2 diatas terlihat bahwa kuesioner yang dikirim sebanyak 150 kuesioner dan sepenuhnya kuesioner kembali dengan baik sejumlah 150 kuesioner atau 100% kuesioner dapat digunakan.

### **Identitas Responden**

1. Identitas responden berdasarkan jenis kelamin pada penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 4. 3**

**Identitas Responden Berdasarkan Jenis Kelamin**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jenis Kelamin** | **Jumlah Responden** | **Persentase** |
| Laki-laki | 84 | 56% |
| Perempuan | 66 | 44% |
| **Jumlah** | **150** | **100%** |

Sumeber: Data diolah 2024

Berdasarkan tabel 4.3 diatas dapat dilihat bahwa jumlah responden laki-laki sebanyak 84 orang atau 56% sedangkan jumlah responden perempuan sebanyak 66 orang atau 44%.

1. Identitas responden berdasarkan tingkat pendidikan pada penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 4. 4**

**Identitas Responden Berdasarkan Tingkat Pendidikan**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pendidikan Terakhir** | **Jumlah Responden** | **Persentase** |
| SLTA/Sederajat | 106 | 70,7% |
| Diploma | 14 | 9,3% |
| S1 | 30 | 20% |
| S2 | 0 | - |
| S3 | 0 | - |
| **Jumlah** | **150** | **100%** |

Sumber: Data diolah 2024

Berdasarkan tabel 4. 4 diatas dapat dilihat bahwa jumlah responden dengan tingkat pendidikan terakhir SLTA/Sederajat sebanyak 106 orang atau 70.7%, jumlah responden dengan tingkat pendidikan terakhir Diploma sebanyak 14 orang atau 9.3%, dan jumlah responden dengan tingkat pendidikan terakhir S1 sebanyak 30 orang 20%.

1. Identitas responden berdasarkan usia pada penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 4. 5**

**Identitas Responden Berdasarkan Usia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Usia** | **Jumlah Responden** | **Persentase** |
| 18-28 tahun | 15 | 10% |
| 29-39 tahun | 29 | 19,3% |
| 40-50 tahun | 54 | 36% |
| Diatas 50 tahun | 52 | 34,7% |
| **Jumlah** | **150** | **100%** |

Sumber: Data diolah 2024

Berdasarkan tabel 4. 5 diatas dapat dilihat bahwa jumlah responden usia 18-28 tahun sebanyak 15 orang atau 10%, jumlah responden usia 28-39 tahun sebanyak 29 orang atau 19,3%, jumlah responden usia 40-50 tahun sebanyak orang 54 atau 36%, dan jumlah responden usia diatas 50 tahun sebanyak 32 orang atau 34,7%.

## **Analisis Data dan Pengujian Data**

### **Uji Kualitas Data**

#### **Uji Validitas**

Suatu data dapat dikatakan valid yaitu apabila memiliki r hitung > r tabel pada tingkat signifikansi a=0,05 atau 5%. Untuk mengkur r tabel menggunakan *degree of freedom* (df)=n-2 dengan nilai n adalah 150 responden maka besarnya df dapat dihitung 150-2 = 148. Dengan nilai df 148 pada tingkat signifikansi 0,05 maka diperoleh r tabel=0.1603. Hasil uji validitas pada penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut:

**Tabel 4. 6**

**Hasil Uji Validitas Pencegahan Financial Statement Fraud (Y)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Item Pernyataan** | **Nilai Perbandingan** | | **Keterangan** |
| **r hitung** | **r tabel** |
| 1 | 0,725 | 0,1603 | Valid |
| 2 | 0,746 | 0,1603 | Valid |
| 3 | 0,723 | 0,1603 | Valid |
| 4 | 0,729 | 0,1603 | Valid |
| 5 | 0,558 | 0,1603 | Valid |
| 6 | 0,641 | 0,1603 | Valid |
| 7 | 0,765 | 0,1603 | Valid |
| 8 | 0,767 | 0,1603 | Valid |
| 9 | 0,75 | 0,1603 | Valid |

Sumber: Olah Data SPSS 22, 2024

Berdasarkan uji validitas variabel Pencegahan *Financial Statement Fraud* (Y) diperoleh nilai r hitung lebih besar dibandingkan dengan r tabel. Artinya instrumen variabel Pencegahan *Financial Statement Fraud* dinyatakan valid.

**Tabel 4. 7**

**Hasil Uji Validitas Whistleblowing System (X1)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Item Pernyataan** | **Nilai Perbandingan** | | **Keterangan** |
| **r hitung** | **r tabel** |
| 1 | 0,598 | 0,1603 | Valid |
| 2 | 0,567 | 0,1603 | Valid |
| 3 | 0,659 | 0,1603 | Valid |
| 4 | 0,735 | 0,1603 | Valid |
| 5 | 0,612 | 0,1603 | Valid |
| 6 | 0,585 | 0,1603 | Valid |
| 7 | 0,605 | 0,1603 | Valid |

Sumber: Olah Data SPSS 22, 2024

Berdasarkan uji validitas variabel *Whistleblowing System* (X1) diperoleh nilai r hitung lebih besar dibandingkan dengan r tabel. Artinya instrumen variabel *Whistleblowing System* dinyatakan valid.

**Tabel 4. 8**

**Hasil Uji Validitas Kompetensi Akuntansi (X2)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Item Pernyataan** | **Nilai Perbandingan** | | **Keterangan** |
| **r hitung** | **r tabel** |
| 1 | 0,692 | 0,1603 | Valid |
| 2 | 0,62 | 0,1603 | Valid |
| 3 | 0,822 | 0,1603 | Valid |
| 4 | 0,842 | 0,1603 | Valid |
| 5 | 0,811 | 0,1603 | Valid |

Sumber: Olah Data SPSS 22, 2024

Berdasarkan uji validitas variabel Kompetensi Akuntansi (X2) diperoleh nilai r hitung lebih besar dibandingkan dengan r tabel. Artinya instrumen variabel Kompetensi Akuntansi dinyatakan valid.

**Tabel 4. 9**

**Hasil Uji Validitas Moralitas Aparatur (X3)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Item Pernyataan** | **Nilai Perbandingan** | | **Keterangan** |
| **r hitung** | **r tabel** |
| 1 | 0,725 | 0,1603 | Valid |
| 2 | 0,746 | 0,1603 | Valid |
| 3 | 0,723 | 0,1603 | Valid |
| 4 | 0,729 | 0,1603 | Valid |
| 5 | 0,558 | 0,1603 | Valid |
| 6 | 0,641 | 0,1603 | Valid |
| 7 | 0,765 | 0,1603 | Valid |
| 8 | 0,767 | 0,1603 | Valid |

Sumber: Olah Data SPSS 22, 2024

Berdasarkan uji validitas variabel Moralitas Aparatur (X3) diperoleh nilai r hitung lebih besar dibandingkan dengan r tabel. Artinya instrumen variabel Moralitas Aparatur dinyatakan valid.

**Tabel 4. 10**

**Hasil Uji Validitas Dukungan Manajemen Puncak (X4)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Item Pernyataan** | **Nilai Perbandingan** | | **Keterangan** |
| **r hitung** | **r tabel** |
| 1 | 0,786 | 0,1603 | Valid |
| 2 | 0,809 | 0,1603 | Valid |
| 3 | 0,826 | 0,1603 | Valid |
| 4 | 0,676 | 0,1603 | Valid |
| 5 | 0,716 | 0,1603 | Valid |
| 6 | 0,754 | 0,1603 | Valid |

Sumber: Olah Data SPSS 22, 2024

Berdasarkan uji validitas variabel Dukungan Manajemen Puncak (X4) diperoleh nilai r hitung lebih besar dibandingkan dengan r tabel. Artinya instrumen variabel Dukungan Manajemen Puncak dinyatakan valid.

#### **Uji Reliabilitas**

Uji Reliabilitas digunakan untuk mengetahui konsistensi jawaban responden pada setiap pertanyaan. Suatu variabel dikatakan reliabel jika mempunyai nilai Cronbach Alpha > 0,70 dengan ketentuan jika r hitung > nilai Cronbach Alpha sehingga item tersebut dikatakan reliabel (Ghozali, 2013). Hasil pengujian reliabilitas bisa dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4. 11**

**Hasil Uji Reabilitas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variabel** | **Reabilitas** | **Standar Koefisien Alfa** | **Keterangan** |
|
| Pencegahan *Financial Statement Farud* (Y) | 0,877 | 0,7 | Reliabel |
| *Whistleblowing System* (X1) | 0,891 | 0,7 | Reliabel |
| Kompetensi Akuntansi (X2) | 0,818 | 0,7 | Reliabel |
| Moralitas Aparatur (X3) | 0,916 | 0,7 | Reliabel |
| Dukungan Manajemen Puncak (X4) | 0,852 | 0,7 | Reliabel |

Sumber: Olah Data SPSS 22, 2024

Berdasarkan tabel 4. 11, hasil pengujian reliabilitas instrumen menunjukkan bahwa masing-masing variabel memiliki nilai cronbach alpha lebih besar dari 0,70 (Ghozali, 2013). Hasil ini membuktikan bahwa instrumen yang digunakan dalam penelitian ini reliabel.

### **Statistik Deskriptif**

Statistik deskriptif digunakan untuk memberikan gambaran atau deskripsi suatu data yang relevan dengan penelitian yang sudah dikumpulkan. Statistik deskriptif pada penelitian ini menggunakan SPSS versi 22, yang menyajikan jumlah data (N), nilai minimum, nilai maksimum, nilai rata-rata (mean), dan standar deviasi. Hasil uji statistik deskriptif penelitian ini bisa dilihat dalam tabel berikut ini:

**Tabel 4. 12**

**Deskriptif Variabel Pencegahan Financial Statement Fraud (Y)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pernyataan** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Indeks** |
| Kendala kinerja | 2 | 8 | 13 | 89 | 38 | 150 |
| 1% | 5% | 9% | 59% | 25% | 100% |
| Prosedur akuntansi yang baik | 0 | 0 | 19 | 87 | 44 | 150 |
| 0% | 0% | 13% | 58% | 29% | 100% |
| Lingkungan kerja yang baik | 2 | 1 | 8 | 81 | 58 | 150 |
| 1% | 1% | 5% | 54% | 39% | 100% |
| Kewajiban perangkat desa | 0 | 0 | 14 | 75 | 61 | 150 |
| 0% | 0% | 9% | 50% | 41% | 100% |
| Perilaku jujur perangkat desa | 0 | 0 | 3 | 70 | 77 | 150 |
| 0% | 0% | 2% | 47% | 51% | 100% |
| Sanksi bagi yang terlibat pelaku penipuan | 0 | 0 | 16 | 74 | 60 | 150 |
| 0% | 0% | 11% | 49% | 40% | 100% |
| Sanksi bagi pelaku penipuan | 0 | 1 | 15 | 75 | 59 | 150 |
| 0% | 1% | 10% | 50% | 39% | 100% |
| Transaksi perngkat desa dan pribadi | 2 | 3 | 24 | 73 | 48 | 150 |
| 1% | 2% | 16% | 49% | 32% | 100% |
| Sistem penilaian kerja | 2 | 6 | 28 | 74 | 40 | 150 |
| 1% | 4% | 19% | 49% | 27% | 100% |

Sumber: Olah data 2024

**Tabel 4. 13**

**Deskriptif Variabel Whistleblowing System (X1)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pernyataan** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Indeks** |
| Penerapan *whistleblowing system* | 0 | 1 | 7 | 69 | 73 | 150 |
| 0% | 1% | 5% | 46% | 49% | 100% |
| Perlindungan bagi pelapor | 0 | 0 | 14 | 80 | 56 | 150 |
| 0% | 0% | 9% | 53% | 37% | 100% |
| Membentuk sistem pelaporan pelaggaran | 0 | 1 | 7 | 77 | 65 | 150 |
| 0% | 1% | 5% | 51% | 43% | 100% |
| Akses bagi pelapor | 0 | 0 | 6 | 78 | 66 | 150 |
| 0% | 0% | 4% | 52% | 44% | 100% |
| penjelasan mengenai perlindungan bagi pelapor | 0 | 1 | 3 | 65 | 81 | 150 |
| 0% | 1% | 2% | 43% | 54% | 100% |
| Mekanisme penyampaian pelaporan | 0 | 0 | 3 | 79 | 68 | 150 |
| 0% | 0% | 2% | 53% | 45% | 100% |
| Hubungan petugas sistem pelaporan dengan pelapor | 0 | 1 | 14 | 69 | 66 | 150 |
| 0% | 1% | 9% | 46% | 44% | 100% |

Sumber: Olah data 2024

**Tabel 4. 14**

**Deskriptif Variabel Kompetensi Akuntansi (X2)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pernyataan** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Indeks** |
| Pengetahuan akuntansi | 0 | 0 | 13 | 91 | 46 | 150 |
| 0% | 0% | 9% | 61% | 31% | 100% |
| Pengalaman bekerja atau berorganisasi | 0 | 1 | 8 | 82 | 59 | 150 |
| 0% | 1% | 5% | 55% | 39% | 100% |
| Tugas perangkat desa | 1 | 2 | 10 | 76 | 61 | 150 |
| 1% | 1% | 7% | 51% | 41% | 100% |
| Kejelasan laporan keuangan | 1 | 1 | 7 | 69 | 72 | 150 |
| 1% | 1% | 5% | 46% | 48% | 100% |
| Pertanggungjawaban laporan keuangan | 1 | 1 | 5 | 70 | 73 | 150 |
| 1% | 1% | 3% | 47% | 49% | 100% |

Sumber: Olah data 2024

**Tabel 4. 15**

**Deskriptif Variabel Moralitas Aparatur (X3)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pernyataan** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Indeks** |
| Sikap saat bekerja | 0 | 0 | 2 | 73 | 75 | 150 |
| 0% | 0% | 1% | 49% | 50% | 100% |
| Perilaku kepada masyarakat | 0 | 0 | 1 | 71 | 78 | 150 |
| 0% | 0% | 1% | 47% | 52% | 100% |
| Tanggungjawab bekerja | 0 | 1 | 9 | 74 | 66 | 150 |
| 0% | 1% | 6% | 49% | 44% | 100% |
| Pelatihan moral | 0 | 0 | 7 | 60 | 83 | 150 |
| 0% | 0% | 5% | 40% | 55% | 100% |
| Sifat jujur perangkat desa | 0 | 0 | 1 | 47 | 102 | 150 |
| 0% | 0% | 1% | 31% | 68% | 100% |
| Kebohongan saat bekerja | 0 | 2 | 8 | 69 | 71 | 150 |
| 0% | 1% | 5% | 46% | 47% | 100% |
| Nilai-nilai moral | 1 | 0 | 5 | 64 | 80 | 150 |
| 1% | 0% | 3% | 43% | 53% | 100% |
| Aturan yang ditetapkan | 0 | 1 | 5 | 66 | 78 | 150 |
| 0% | 1% | 3% | 44% | 52% | 100% |

Sumber: Olah data 2024

**Tabel 4. 16**

**Deskriptif Variabel Dukungan Manajemen Puncak (X4)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pernyataan** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Indeks** |
| Program keterampilan | 0 | 1 | 13 | 70 | 66 | 150 |
| 0% | 1% | 9% | 47% | 44% | 100% |
| Pelatihan kerja | 0 | 0 | 8 | 72 | 70 | 150 |
| 0% | 0% | 5% | 48% | 47% | 100% |
| Peningkatan motivasi | 0 | 0 | 10 | 63 | 77 | 150 |
| 0% | 0% | 7% | 42% | 51% | 100% |
| Kriteria sumber daya manusia | 0 | 1 | 13 | 57 | 79 | 150 |
| 0% | 1% | 9% | 38% | 53% | 100% |
| Peralatan kerja | 0 | 0 | 6 | 58 | 86 | 150 |
| 0% | 0% | 4% | 39% | 57% | 100% |
| Teknologi kerja | 0 | 0 | 3 | 51 | 96 | 150 |
| 0% | 0% | 2% | 34% | 64% | 100% |

Sumber: Olah data 2024

Dari tabel diatas menunjukkan presentasi hasil dari kuisioner yang telah diisi oleh 150 responden dari kepala desa, sekretaris desa, kaur umum, kaur keuangan, kaur perencanaan, kasi pemerintahan, kasi kesejahteraan, kasi pelayanan, dan masyarakat pada desa yang terdapat di Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal terkait variabel Pencegahan *Financial Statement Fraud, Whistleblowing System,* Kompetensi Akuntansi, Moralitas Aparatur, dan Dukungan Manajemen Puncak.

**Tabel 4. 17**

**Hasil Uji Statistik Deskriptif**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descriptive Statistics** | | | | | |
|  | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| Pencegahan Financial Statement Fraud (Y) | 150 | 23 | 45 | 37.89 | 4.550 |
| Whistleblowing System (X1) | 150 | 17 | 35 | 30.56 | 3.930 |
| Kompetensi Akuntansi (X2) | 150 | 11 | 25 | 21.66 | 2.471 |
| Moralitas Aparatur (X3) | 150 | 27 | 40 | 35.89 | 3.693 |
| Dukungan Manajemen Puncak (X4) | 150 | 20 | 30 | 26.78 | 2.780 |
| Valid N (listwise) | 150 |  |  |  |  |

Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

Berdasarkan tabel 4. 17, data uji statistik deskriptif yang sudah diolah menunjukkan:

1. Pencegahan *Financial Statement Fraud*

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas menunjukkan bahwa variabel Pencegahan *Financial Statement Fraud* dengan 150 responden mempunyai nilai minimum 23 dan nilai maksimum 45, dengan nilai rata-rata 37,89 dan standar deviasi 4,550. Sehingga dapat dinyatakan data deskriptif pada variabel Pencegahan *Financial Statement Fraud* baik karena nilai rata-rata (mean) lebih besar dibandingkan dengan standar deviasi.

1. *Whistleblowing System*

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas menunjukkan bahwa variabel *Whistleblowing System* dengan 150 responden mempunyai nilai minimum 17 dan nilai maksimum 35, dengan nilai rata-rata 30,56 dan standar deviasi 3,930. Sehingga dapat dinyatakan data deskriptif pada variabel *Whistleblowing System* baik karena nilai rata-rata (mean) lebih besar dibandingkan dengan standar deviasi.

1. Kompetensi Akuntansi

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas menunjukkan bahwa variabel Kompetensi Akuntansi dengan 150 responden mempunyai nilai minimum 11 dan nilai maksimum 25, dengan nilai rata-rata 21,66 dan standar deviasi 2,471. Sehingga dapat dinyatakan data deskriptif pada variabel Kompetensi Akuntansi baik karena nilai rata-rata (mean) lebih besar dibandingkan dengan standar deviasi.

1. Moralitas Aparatur

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas menunjukkan bahwa variabel Moralitas Aparatur dengan 150 responden mempunyai nilai minimum 27 dan nilai maksimum 40, dengan nilai rata-rata 35,89 dan standar deviasi 3,693. Sehingga dapat dinyatakan data deskriptif pada variabel Moralitas Aparatur baik karena nilai rata-rata (mean) lebih besar dibandingkan dengan standar deviasi.

1. Dukungan Manajemen Puncak

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas menunjukkan bahwa variabel Dukungan Manajemen Puncak dengan 150 responden mempunyai nilai minimum 20 dan nilai maksimum 30, dengan nilai rata-rata 26,78 dan standar deviasi 2,780. Sehingga dapat dinyatakan data deskriptif pada variabel Dukungan Manajemen Puncak baik karena nilai rata-rata (mean) lebih besar dibandingkan dengan standar deviasi.

### **Uji Asumsi Klasik**

#### **Uji Normalitas**

Uji normalitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi, variabel pengganggu atau residual memiliki distribusi normal. Apabila nilai signifikan lebih dari 0,05 maka data berdistribusi normal, begitupun sebaliknya apabilla nilai signifikan kurang dari 0,05 maka data tidak berdistribusi normal. Hasil uji normalitas penelitian ini bisa dilihat dalam tabel berikut ini:

**Tabel 4. 18**

**Hasil Uji Normalitas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test** | | |
|  | | Unstandardized Residual |
| N | | 150 |
| Normal Parametersa,b | Mean | .0000000 |
| Std. Deviation | 3.21919818 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .084 |
| Positive | .049 |
| Negative | -.084 |
| Test Statistic | | .084 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .011c |

Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

Berdasarkan hasil uji normalitas pada tabel 4. 18 dengan menggunakan metode one sample Kolmogorov-Smirnov test dapat diketahui bahwa nilai Asymp.Sig. (2-tailed) sebesar 0,011 < 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa data tidak terdistribusi secara normal, maka dilakukan pengobatan dengan menghapus *outlier*. Penghapusan *outlier* yang dilakukan adalah dengan mengurangi 5 responden dengan jawaban yang kurang sesuai, dari 150 responden menjadi 145 responden. Berikut hasil uji normalitas dengan 145 responden, penelitian bisa dilihat dalam tabel berikut ini:

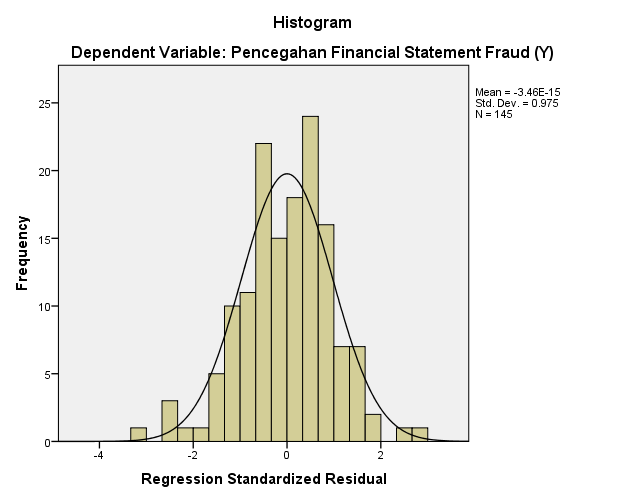
**Tabel 4. 19**

**Hasil Uji Normalitas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test** | | |
|  | | Unstandardized Residual |
| N | | 145 |
| Normal Parametersa,b | Mean | .0000000 |
| Std. Deviation | 3.00196132 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .064 |
| Positive | .042 |
| Negative | -.064 |
| Test Statistic | | .064 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .200c,d |

Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

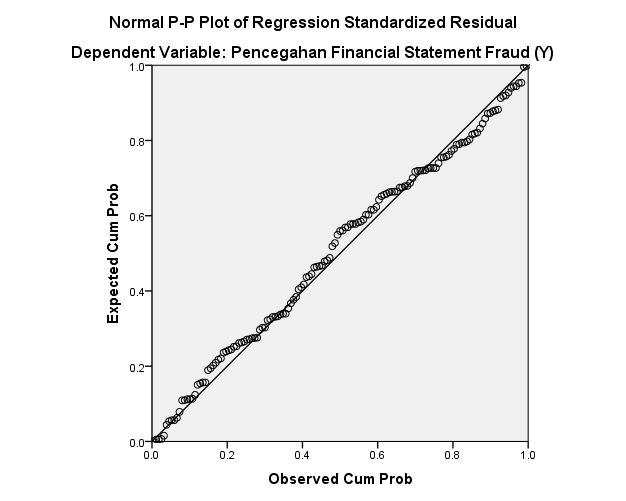
Berdasarkan hasil uji normalitas pada tabel 4. 18 dengan menggunakan metode one sample Kolmogorov-Smirnov test dapat diketahui bahwa nilai Asymp.Sig. (2-tailed) sebesar 0,200 > 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa data terdistribusi secara normal.



**Gambar 4. 2**

**Grafik Histogram**

Dari gambar grafik histogram diatas dapat disimpulkan bahwa grafik histogram memberikan pola distribusi yang membentuk lonceng sempurna, dengan itu maka grafik histogram tersebut dinyatakan normal dan memenuhi asumsi normalitas.



**Gambar 4. 3**

**Grafik Normal Plot**

Dari gambar grafik normal plot diatas dapat disimpulkan bahwa grafik normal plot terlihat titik-titik disekitar garis diagonal serta penyebarannya dekat dengan garis diagonalnya, dengan itu maka grafik normal plot tersebut dinyatakan normal dan memenuhi asumsi normalitas.

#### **Uji Multikolonieritas**

Uji multikolonieritas bertujuan untuk menguji apakah model regresi ditemukan adanya kolerasi antar variabel bebas. Model regresi yang baik seharusnya tidak terjadi kolerasi antara variabel independen. Jika variabel independen saling berkolerasi, maka variabel-variabel tersebut tidak ortogonal. Untuk mendeteksi ada atau tidaknya multikolonieritas maka dapat dilihat dari nilai tolerance dan nilai Variance Inflation Factor (VIF). Jadi nilai tolerance yang rendah sama dengan nilai VIF tinggi karena VIF=1/tolerance. Nilai cutoff yang umum dipakai untuk menunjukkan adanya multikolonieritas adalah nilai tolerance < 0,10 atau sama dengan nilai VIF > 10. Hasil uji multikolonieritas penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 4. 20**

**Hasil Uji Multikolonieritas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | |
| Model | | Collinearity Statistics | |
| Tolerance | VIF |
| 1 | Whistleblowing System (X1) | .638 | 1.567 |
| Kompetensi Akuntansi (X2) | .598 | 1.673 |
| Moralitas Aparatur (X3) | .609 | 1.643 |
| Dukungan Manajemen Puncak (X4) | .571 | 1.751 |
| Jenis Kelamin | .825 | 1.212 |
| Pendidikan Terakhir | .845 | 1.184 |
| Umur Responden | .760 | 1.316 |

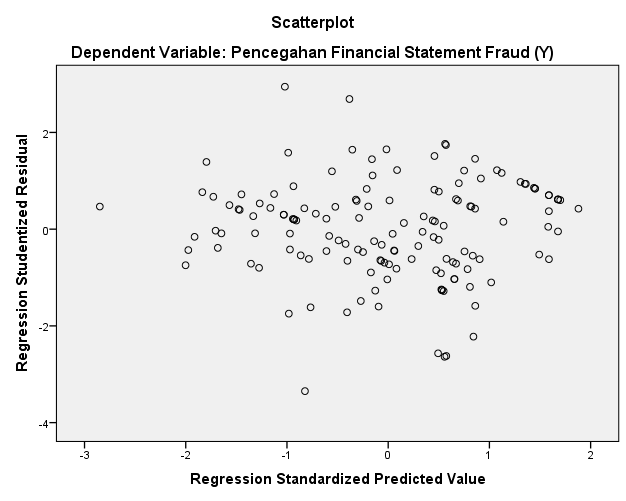
Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

Berdasarkan hasil uji multikolonieritas pada tabel 4. 20 dapat diketahui:

1. Nilai tolerance *Whistleblowing System* sebesar 0,638, nilai tolerance Kompetensi Akuntansi sebesar 0,598, nilai tolerance Moralitas Aparatur sebesar 0,609, nilai tolerance penerapan Dukungan Manajemen Puncak sebesar 0,571, nilai tolerance Jenis Kelamin sebesar 0,825, nilai tolerance Pendidikan sebesar 0,845, dan nilai tolerance Umur sebesar 0,760, sehingga hasil nilai tolerance setiap variable independen dan variabel kontrol lebih besar dari 0,10 yang berarti tidak terjadi multikolonieritas.
2. Nilai VIF dari *Whistleblowing System* sebesar 1,567, nilai VIF Kompetensi Akuntansi sebesar 1,673, nilai VIF Moralitas Aparatur sebesar 1,643, nilai VIF Dukungan Manajemen Puncak sebesar 1,751, nilai VIF Jenis Kelamin sebesar 1,212, nilai VIF Pendidikan sebesar 1,184, dan nilai VIF Umur sebesar 1,316, sehingga hasil dari nilai VIF setiap variabel independen dan variabel kontrol menunjukkan tidak lebih besar dari 10 yang berarti tidak terjadi multikolonieritas.

#### **Uji Heteroskedastisitas**

Uji Heteroskedastisitas bertujuan untuk menguji perbedaan variance residual dari satu pengamatan ke pengamatan yang lain. Uji ini dilakukan untuk melihat pola tertentu pada grafik scatterplot. Apabila ada titik-titik menyebar diatas angka 0 pada sumbu Y dan dibawah angka 0 pada sumbu Y serta tidak membentuk pola, maka tidak terjadi heteroskedastisitas. Hasil uji heteroskedastisitas penelitian ini dapat dilihat pada gambar berikut ini:



**Gambar 4. 4**

**Grafik Scatterplot**

Berdasarkan pada gambar scatterplot diatas, terlihat bahwa titik-titik menyebar dengan pola tidak beraturan atau titik-titik tidak membentuk pola dan titik-titik tersebut menyebar baik diatas maupun dibawah angka 0 pada sumbu Y. Jadi dapat disimpulkan bahwa model regresi tidak terjadi gejala heteroskedastisitas.

### **Analisis Regresi Linier Berganda**

Analisis regresi linier berganda bertujuan untuk mengetahui pengaruh dua atau lebih variabel independen (X) terhadap variabel dependen (Y). Berikut ini adalah hasil perhitungan analisis regresi linier berganda dalam penelitian ini:

**Tabel 4. 21**

**Hasil Uji Analisis Regresi Linier Berganda**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 3.563 | 3.719 |  | .958 | .340 |
| Whistleblowing System (X1) | .337 | .100 | .257 | 3.379 | .001 |
| Kompetensi Akuntansi (X2) | .551 | .150 | .288 | 3.663 | .000 |
| Moralitas Aparatur (X3) | -.002 | .098 | -.002 | -.022 | .983 |
| Dukungan Manajemen Puncak (X4) | .448 | .122 | .294 | 3.663 | .000 |
| Jenis Kelamin | -.707 | .566 | -.084 | -1.250 | .214 |
| Pendidikan Terakhir | .300 | .341 | .058 | .880 | .380 |
| Umur Responden | .267 | .300 | .062 | .891 | .375 |

Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

Berdasarkan tabel 4.21 diatas, pada kolom Unstandardized Coefficients (B) maka dapat diperoleh rumus persamaan regresi linier berganda yaitu sebagai berikut :

**Y = 3,563 + 0,337X₁ + 0,551X₂ - 0,002X₃ + 0,448X4 – 0,707X5 + 0,300X6 + 0,267X7 + e**

Dari persamaan regresi yang diperoleh tersebut maka dapat diambil suatu analisis bahwa :

1. Nilai Konstanta sebesar 3,563 dapat diartikan bahwa semua variabel independen dan variabel control yang meliputi *whistleblowing system,* kompetensi akuntansi, moralitas aparatur, dukungan manajemen puncak, jenis kelamin, pendidikan, dan umur bernilai nol, maka peningkatan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal adalah sebesar 3,563.
2. Nilai koefisien regresi untuk variabel *whistleblowing system* 0,337 artinya variabel *whistleblowing system* meningkat, maka akan menyebabkan peningkatan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar 0,337.
3. Nilai koefisien regresi untuk variabel kompetensi akuntansi 0,551 artinya variabel kompetensi akuntansi meningkat, maka akan menyebabkan peningkatan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar 0,551.
4. Nilai koefisien regresi untuk variabel moralitas aparatur -0,002 artinya variabel moralitas aparatur menurun, maka akan menyebabkan penurunan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar -0,002.
5. Nilai koefisien regresi untuk variabel dukungan manajemen puncak 0,448 artinya variabel dukungan manajemen puncak meningkat, maka akan menyebabkan peningkatan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar 0,448.
6. Nilai koefisien regresi untuk variabel control jenis kelamin -0,707 artinya variabel jenis kelamin menurun, maka akan menyebabkan penurunan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar-0,707.
7. Nilai koefisien regresi untuk variabel control pendidikan 0,300 artinya variabel pendidikan meningkat, maka akan menyebabkan peningkatan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar 0,300.
8. Nilai koefisien regresi untuk variabel kontrol umur 0,267 artinya jika variabel umur meningkat, maka akan menyebabkan peningkatan Pencegahan *Financial Statement fraud* pada Desa di seluruh Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal sebesar 0,267.

### **Uji Hipotesis**

#### **Uji Simultan (Uji Statistik f)**

Uji F digunakan untuk menguji hipotesis pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen secara bersama-sama. Jika signifikan F < 0,05, maka variabel independen berpengaruh signifikan secara bersama-sama. Sebaliknya jika nilai signifikan F > 0,05 maka variabel independen tidak berpengaruh signifikan. Hasil uji kelayakan model (uji F) penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4. 22**

**Hasil Uji Simultan (Uji Statistik f)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 1271.657 | 7 | 181.665 | 19.179 | .000b |
| Residual | 1297.695 | 137 | 9.472 |  |  |
| Total | 2569.352 | 144 |  |  |  |

Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

Berdasarkan hasil uji F pada tabel 4. 22 diatas, menunjukkan bahwa nilai F hitung adalah 19,179, yang lebih besar dari nilai F tabel yaitu 2,44. Ini berarti model yang digunakan kuat dalam menjelaskan variasi data yang ada. Nilai signifikan sebesar 0,000 dimana lebih kecil dari 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa model regresi linier yang diestimasi layak digunakan untuk menjelaskan pengaruh *Whistleblowing System* (X1), Kompetensi Akuntansi (X2), Moralitas Aparatur (X3), Dukungan Manajemen Puncak (X4), Jenis Kelamin, Pendidikan, dan Umur berpengaruh secara simultan terhadap Pencegahan *Financial Statement Fraud*  (Y). Dengan kata lain model regresi linier yang disusun layak sebagai model penelitian.

#### **Uji Parameter Individual (Uji Statistik t)**

Uji statistik t pada dasarnya digunakan untuk mengetahui sejauh mana kontribusi masing-masing variabel independen dalam menjelaskan variabel dependennya sendiri (Ghozali, 2013). Tingkat signifikansi 0.025 (2.5%) digunakan dalam pengujian ini, dengan kriteria uji t berikut ini:

1. Nilai signifikan < 0,025 maka dikatakan signifikan. Jika t hitung lebih besar dari t tabel senilai 1,976.
2. Nilai signifikan > 0,025 maka dikatakan tidak signifikan. Jika t hitung lebih kecil dari t tabel senilai 1,976.

Hasil uji parsial (uji t) penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 4. 23**

**Hasil Uji Parameter Individual (Uji Statistik t)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 3.563 | 3.719 |  | .958 | .340 |
| Whistleblowing System (X1) | .337 | .100 | .257 | 3.379 | .001 |
| Kompetensi Akuntansi (X2) | .551 | .150 | .288 | 3.663 | .000 |
| Moralitas Aparatur (X3) | -.002 | .098 | -.002 | -.022 | .983 |
| Dukungan Manajemen Puncak (X4) | .448 | .122 | .294 | 3.663 | .000 |
| Jenis Kelamin | -.707 | .566 | -.084 | -1.250 | .214 |
| Pendidikan Terakhir | .300 | .341 | .058 | .880 | .380 |
| Umur Responden | .267 | .300 | .062 | .891 | .375 |

Sumber: Olah data SPSS 22,2024

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t) pada tabel 4. 23, maka hasil pengujian hipotesis sebagai berikut :

1. Hasil uji t diketahui untuk variabel *whistleblowing system* (X1) diperoleh nilai koefisien sebesar 0,337 bertanda positif. Nilai t hitung sebesar 3,379 > 1,976 dan nilai signifikansi 0,001 < 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih besar t tabel. Maka hipotesis diterima, hal tersebut menunjukkan bahwa *whistleblowing system* berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
2. Hasil uji t diketahui untuk variabel kompetensi akuntansi (X1) diperoleh nilai koefisien sebesar 0,551 bertanda positif. Nilai t hitung sebesar 3,663 > 1,976 dan nilai signifikansi 0,000 < 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih besar t tabel. Maka hipotesis diterima, hal tersebut menunjukkan bahwa kompetensi akuntansi berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
3. Hasil uji t diketahui untuk variabel moralitas aparatur (X1) diperoleh nilai koefisien sebesar 0,002 bertanda negatif. Nilai t hitung sebesar -0,022 < 1,976 dan nilai signifikansi 0,983 > 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih kecil dari t tabel. Maka hipotesis ditolak, hal tersebut menunjukkan bahwa moralitas aparatur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
4. Hasil uji t diketahui untuk variabel dukungan manajemen puncak (X1) diperoleh nilai koefisien sebesar 0,448 bertanda positif. Nilai t hitung sebesar 3,663 > 1,976 dan nilai signifikansi 0,000 < 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih besar t tabel. Maka hipotesis diterima, hal tersebut menunjukkan bahwa dukungan manajemen puncak berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
5. Hasil uji t diketahui untuk variabel kontrol jenis kelamin diperoleh nilai koefisien sebesar 0,707 bertanda negatif. Nilai t hitung sebesar -1,250 < 1,976 dan nilai signifikansi 0,214 > 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih kecil dari t tabel. Hal tersebut menunjukkan bahwa variabel kontrol jenis kelamin tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
6. Hasil uji t diketahui untuk variabel kontrol pendidikan diperoleh nilai koefisien sebesar 0,300 bertanda positif. Nilai t hitung sebesar 0,880 < 1,976 dan nilai signifikansi 0,380 > 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih kecil dari t tabel. Hal tersebut menunjukkan bahwa variabel kontrol pendidikan tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
7. Hasil uji t diketahui untuk variabel kontrol umur diperoleh nilai koefisien sebesar 0,267 bertanda positif. Nilai t hitung sebesar 0,891 < 1,976 dan nilai signifikansi 0,375 > 0,025, itu berarti nilai t hitung lebih kecil dari t tabel. Hal tersebut menunjukkan bahwa variabel kontrol umur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada Desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.

#### **Koefisiensi Determinasi**

Koefisien Determinasi dipakai guna mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menjelaskan variasi variabel dependen. Nilai koefisien determinasi adalah antara nol dan satu. Nilai R² yang kecil berarti kemampuan variabel-variabel independen dalam menjelaskan variasi variabel dependen amat terbatas. Nilai yang mendekati satu berarti variabel-variabel independen memberikan hampir semua informasi yang dibutuhkan untuk memprediksi variasi variabel dependen (Ghozali, 2018). Hasil uji koefisien determinasi (R²) penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 4. 24**

**Hasil Uji Koefisiensi Determinasi**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .704a | .495 | .469 | 3.078 |

Sumber: Olah data SPSS 22, 2024

Berdasarkan hasil uji koefisien determinasi (r²) pada tabel 4. 24 dikolom Adjusted R Square menunjukkan nilai koefisien determinasi sebesar 0,469 atau 46,9%. Dapat diartikan bahwa pencegahan *financial statement fraud* dipengaruhi oleh *whistleblowing system,* kompetensi akuntansi, moralitas aparatur, dan dukungan manajemen puncak sebesar 46,9%. Sedangkan sisanya sebesar 53,1% disebabkan oleh faktor-faktor lain yang tidak di teliti dalam penelitian ini.

## **Pembahasan**

Berdasarkan hasil analisis yang telah dilakukan, maka diperoleh suatu hasil penelitian sebagai berikut:

1. **Pengaruh *Whistleblowing System* terhadapPencegahan *Financial Statement Fraud***

Berdasarkan uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa pada pengujian kuesioener dalam variabel *whistleblowing system* dikatakan valid dengan ketentuan r hitung > r tabel. Nilai Reliabilitas sebesar 0,877 > 0,70, maka kuesioener tersebut dinyatakan reliabel. Variabel *whistleblowing system* memiliki nilai t hitung yang positif yaitu sebesar 3,379 dan nilai signifikan 0,001 < 0,025 maka *whistleblowing system* berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Hasil ini menunjukkan bahwa masih terdapat kurangnya moralitas aparatur desa pada responden di Kecamatan Lebaksiu. Data deskriptif yang dihasilkan variabel pencegahan *financial statement fraud* memiliki jilai rata-rata 37,89 dari maximum 45, yang menunjukkan bahwa tingkat pencegahan ada di level sedang. Sementara, variabel *whistleblowing system* memiliki nilai rata-rata 30,56 dari maximum 35, dengan seluruh *score* tinggi pada seluruh pernyataan *whistleblowing system*. Kondisi ini terjadi karena banyak yang menginginkan *whistleblowing system* dibentuk pada setiap desa agar dapat memudahkan setiap adanya pelaporan pelanggaran. Hal inilah yang menyebabkan tingkat *whistleblowing system* berhasil mempengaruhi pencegahan *financial statement fraud* di Kecamatan Lebaksiu.

Hal ini menunjukkan bahwa, peningkatan *whistleblowing system* memiliki pengaruh besar. Didukung dengan beberapa desa yang sudah melakukan sistem pelaporan tersebut diantaranya Desa Lebakgowah, Desa Balaradin, Desa Kajen, dan Desa Timbangreja. Jika *whistleblowing system* mengalami peningkatan, maka akan menyebebkan peningkatkan pada pencegahan *financial statement fraud* pada desa di setiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.

Hasil penelitian ini berkaitan dengan salah satu faktor pemicu terjadinya *fraud* pada teori *fraud triangle* yaitu rasionalisasi. *Fraud* pada laporan keuangan desa dipicu adanya pembenaran bahwa tindakan *fraud* yang dilakukan dianggap sebagai tindakan yang benar dan umum karena telah menjadi budaya di organisasi, untuk itu diperlukan sistem *whistleblowing* yang memadai agar perangkat desa tidak melakukan tindakan *fraud* kembali serta menjustifikasi bahwa *fraud* merupakan tindakan yang tidak benar dan ilegal, sehingga *whistleblowing system* dapat efektif dalam mencegah terjadinya *fraud* (Akhyaar et al., 2022)*.*

Adanya penelitian ini bertujuan untuk meningkatkan kesadaran pada setiap perangkat desa untuk membentuk sistem pelaporan, agar setiap masyarakat maupun perangkat desa dapat melaporkan terjadinya kecurangan tanpa ada rasa takut dan terancam. Adanya sistem pelaporan dapat memudahkan masyarakat maupun perangkat desa untuk melakukan pelaporan dan dapat menjaga kerahasian pelapor dari jangkauan banyak orang.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Lestari dan Ayu (2021), Islamiyah et al (2020), Trijayanti et al (2021), Simbolon & Kuntadi (2022) dan Akhyaar et al (2022), yang membuktikan bahwa *whistleblowing system* berpengaruh positif terhadap pencegahan *fraud.* Oleh karena itu, pencegahan penipuan akan lebih tinggi ketika *whistleblowing* diterapkan pada setiap desa. Keberadaan *whistleblowing system* tidak hanya sebagai saluran pelaporan kecurangan yang terjadi, namun juga sebagai bentuk pengawasan. Dengan adanya *whistleblowing system* dapat membuat perangkat desa menjadi takut untuk melakukan kecurangan.

1. **Pengaruh Kompetensi Akuntansi terhadapPencegahan *Financial Statement Fraud***

Berdasarkan uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa pada pengujian kuesioener dalam variabel kompetensi akuntansi dikatakan valid dengan ketentuan r hitung > r tabel. Nilai Reliabilitas sebesar 0,891 > 0,70, maka kuesioener tersebut dinyatakan reliabel. Variabel kompetensi akuntansi memiliki nilai t hitung yang positif yaitu sebesar 3,663 dan nilai signifikan 0,000 < 0,025 maka kompetensi akuntansi berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Hasil ini menunjukkan bahwa masih terdapat kurangnya moralitas aparatur desa pada responden di Kecamatan Lebaksiu. Data deskriptif yang dihasilkan variabel pencegahan *financial statement fraud* memiliki jilai rata-rata 37,89 dari maximum 45, yang menunjukkan bahwa tingkat pencegahan ada di level sedang. Sementara, variabel kompetensi akuntansi memiliki nilai rata-rata 21,66 dari maximum 25, dengan seluruh *score* tinggi pada seluruh pernyataan kompetensi akuntansi. Kondisi ini terjadi karena kompetensi setiap perangkat desa sudah sangat baik dengan mencakup pengetahuan dan keahliannya. Hal inilah yang menyebabkan tingkat kompetensi akuntansi berhasil mempengaruhi pencegahan *financial statement fraud* di Kecamatan Lebaksiu.

Hasil pada penelitian ini selaras dengan faktor tekanan pada teori *fraud triangle.* Teori tersebut menjelaskan bahwa terdapat tekanan untuk menyajikan laporan keuangan yang diperlukan sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku mengenai laporan keuangan desa. Namun tekanan semacam itu dapat mendorong perangkat desa untuk melakukan penipuan menggunakan kemampuannya dengan memanipulasi laporan keuagan (Chusanudin & Ramadhan, 2022).

Kompetensi akuntansi yang memadai diperlukan karena perangkat desa masih dianggap memiliki kompetensi yang sangat rendah dalam mengelola dana desa. Namun, dari beberapa desa yang saya datangi sudah melakukan peningkatan pengetahuan keuangan melalui pelatihan dan pengembangan bagi perangkat desa. Apabila perangkat desa memiliki dasar akuntansi, maka pencegahan *fraud* juga akan terjadi peningkatan secara tidak langsung.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Damayanti dan Eka (2020), Pratama et al (2024), Yusuf et al (2021), Apriliyani & Kholis (2023) dan Suandewi (2021) menyatakan bahwa kompetensi akuntansi berpengaruh positif terhadap pencegahan *fraud.* Semakin tinggi kompetensi yang dimiliki oleh perangkat desa maka meningkatkan pencegahan *fraud*. Kompetensi atau kemampuan perangkat desa menjadi komponen penting dalam pencegahan *fraud.* Pemerintah setempat harus berupaya untuk terus meningkatkan kemampuan pemerintah baik melalui pendidikan maupun pelatihan yang berhubungan dengan pengelolaan dana desa.

1. **Pengaruh Moralitas AparturterhadapPencegahan *Financial Statement Fraud***

Berdasarkan uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa pada pengujian kuesioener dalam variabel moralitas aparatur dikatakan valid dengan ketentuan r hitung > r tabel. Nilai Reliabilitas sebesar 0,818 > 0,70, maka kuesioener tersebut dinyatakan reliabel. Variabel moralitas aparatur memiliki nilai t hitung yang negatif yaitu sebesar -0,022 dan nilai signifikan 0,983 > 0,025 maka moralitas aparatur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Hasil ini menunjukkan bahwa masih terdapat kurangnya moralitas aparatur desa pada responden di Kecamatan Lebaksiu. Data deskriptif yang dihasilkan variabel pencegahan *financial statement fraud* memiliki jilai rata-rata 37,89 dari maximum 45, yang menunjukkan bahwa tingkat pencegahan ada di level sedang. Sementara, variabel moralitas aparatur memiliki nilai rata-rata 35,89 dari maximum 40, namun terdapat *score* rendah pada pernyataan nilai-nilai moral, tanggung jawab bekerja kebohongan saat bekerja, dan aturan yang ditetapkan. Kondisi ini terjadi karena masih ada ketidak percayaan atas kasus sebelumnya yang pernah terjadi di Desa Lebakgowah, Desa Kajen, Desa Balaradin. Hal inilah yang menyebabkan tingkat moralitas aparatur tidak berhasil mempengaruhi pencegahan *financial statement fraud* di Kecamatan Lebaksiu.

Hasil penelitian ini selaras dengan teori *fraud triangle.* Teori tersebut menjelaskan bahwa tekanan dan peluang mempengaruhi pencegahan *financial statement fraud.* Teori ini menunjukkan cara berpikir atau moral perangkat desa yang memungkinkan perangkat desa untuk melakukan kecurangan, mereka merasa tindakan yang dilakukan dapat dibenarkan dan dimaafkan (Alfaruqi & Kristianti, 2019).

Berdasarkan penelitian ini menunjukkan bahwa dengan adanya tingkat moralitas aparatur perangkat desa rendah atau tinggi tidak berpengaruh terhadap Pencegahan *financial statement fraud*. Pada penelitian ini ditemukan bahwa setiap desa memiliki tingkat moralitas aparatur yang rendah. Perangkat desa yang memiliki tingkat moral yang tinggi tidak menjamin untuk tidak melakukan kecurangan, karena ada beberapa faktor yang membuat perangkat desa untuk melakukan kecurangan diantaranya yaitu faktor internal dan eksternal. Adanya tindak kecurangan yang dilakukan oleh Desa Lebakgowah, Kajen, dan Balaradin menjadikan contoh tidak baik bagi seluruh perangkat desa untuk melakukan kecurangan. Dengan adanya moral yang tinggi tidak cukup untuk mempengaruhi tindakan kecurangan.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Njonjie et al (2019), Ariastuti et al (2020), Sinaga (2022), Banowati et al (2022), dan Syahda & Nurhadianto (2023) yang menyatakan bahwa moralitas aparatur tidak berepengaruh terhadap pencegahan *fraud*. Tingkat moralitas seseorang tidak berpengaruh terhadap pencegahan *fraud* karena walaupun seorang perangkat desa memiliki moralitas yang tinggi apabila dihadapkan dengan tekanan dan peluang dan moralitas aparatur lain tidak baik maka upaya untuk melakukan pencegahan *fraud* tidak berjalan maksimal sehingga terjadi tidakan *fraud*.

1. **Pengaruh Dukungan Manajemen Puncak terhadapPencegahan *Financial Statement Fraud***

Berdasarkan uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa pada pengujian kuesioener dalam variabel dukungan manajemen puncak dikatakan valid dengan ketentuan r hitung > r tabel. Nilai Reliabilitas sebesar 0,852 > 0,70, maka kuesioener tersebut dinyatakan reliabel. Variabel dukungan manajemen puncak memiliki nilai t hitung yang positif yaitu sebesar 3,663 dan nilai signifikan 0,000 < 0,025 maka dukungan manajemen puncak berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Hasil ini menunjukkan bahwa masih terdapat kurangnya moralitas aparatur desa pada responden di Kecamatan Lebaksiu. Data deskriptif yang dihasilkan variabel pencegahan *financial statement fraud* memiliki jilai rata-rata 37,89 dari maximum 45, yang menunjukkan bahwa tingkat pencegahan ada di level sedang. Sementara, variabel dukungan manajemen puncak memiliki nilai rata-rata 26,78 dari maximum 30, dengan seluruh *score* tinggi pada seluruh pernyataan dukungan manajemen puncak. Kondisi ini terjadi karena kemampuan dukungan manajemen puncak sudah mampu mendukung setiap perangkat desa dengan memberikan hal positif dalam mencapai tujuan, visi, dan misi. Hal inilah yang menyebabkan tingkat kompetensi akuntansi berhasil mempengaruhi pencegahan *financial statement fraud* di Kecamatan Lebaksiu.

Penelitian ini selaras dengan teori *stewardship.* Teori ini menjelaskan bahwa kepala desa *(steward)*  lebih termotivasi dengan kepentingan instansi *(principal)* sebagai tujuan utama dibandingkan dengan kepentingan pribadi. Dengan memberikan informasi secara berkala kepada masyarakat luas mengenai pengeluaran dan pemasukan dana desa Dukungan manajemen puncak dilakukan melalui komitmen, penyelesaian masalah secara bersama, memberikan ide, penyediaan sararan dan prasarana kerja baik dalam bentuk *hardware* maupun *software*, penyediaan dana dan membatu pencapaian tujuan, visi dan misi organisasi (Rahmatika, 2016a).

Adanya dukungan manjemen puncak maka dapat mecapai tujuan dan menentukan tingkat keberhasilan yang mungkin dicapai. Kinerja perangkat desa dapat ditingkatkan oleh kemampuan manajemen puncak yang mencakup pengetahuan, keahlian, dan kemampuan. Dengan adanya dukungan manajemen yang tinggi, maka perangkat desa mempunyai tanggungjawab yang lebih tinggi karena pertukaran sosial dengan manajemen puncak. Selain itu, perangkat desa yang sebelumnya mungkin mengetahui atau ikut serta dalam melakukan kesalahan, maka mereka akan lebih berani untuk mengungkapkan kecurangan karena merasa ikut bertanggungjawab untuk memperbaiki kesalahan yang ada.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Sofiyani (2019), Sarni et al (2020), Ariefadisya (2019), Wibowo (2019), dan Karsiati & Maskudi (2023) menyatakan bahwa dukungan manajemen puncak berpengaruh positif terhadap pencegahan *fraud.* Peran perangkat desa dalam pencegahan *fraud* dapat terealisasi bila ada komitmen dan dukungan nyata dari manajemen puncak untuk memperkuat dengan melaksanakan ketentuan peraturan, menempatkan orang yang kompeten dan berintegritas.

1. **Pengaruh Variabel Kontrol terhadap Pencegahan *Financial Statement Fraud***

Berdasarkan uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa variabel kontrol jenis kelamin memiliki nilai t hitung yang negatif yaitu sebesar -1,250 dan nilai signifikan 0,214 > 0,025 maka variabel kontrol jenis kelamin tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Hasil uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa variabel kontrol pendidikan terakhir memiliki nilai t hitung yang positif yaitu sebesar 0,880 dan nilai signifikan 0,380 > 0,025 maka variabel kontrol pendidikan terakhir tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Berdasarkan uji yang telah dilakukan menunjukkan bahwa variabel kontrol umur memiliki nilai t hitung yang positif yaitu sebesar 0,891 dan nilai signifikan 0,375 > 0,025 maka variabel kontrol umur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud*.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa variabel control yang berupa jenis kelamin, pendidikan, dan umur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud.* Dengan jenis kelamin laki-laki atau perempuan tidak dapat mempengeruhi terjadinya pencegahan kecurangan. Dengan tingkat pendidikan sederajat/SLTA, diploma, dan S1 tidak dapat mempengaruhi terjadinya pencegahan kecurangan. Dan dengan umur 18 tahun sampai dengan 50 tahun keatas juga tidak dapat mempengaruhi terjadinya pencegahan kecurangan. Dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat perbedaan preverensi pencegahan *financial statement fraud* pada setiap kelompok responden dilihat dari jenis kelamin, pendidikan, dan umur (Sarmiah et al., 2022).

# **BAB V**

# **KESIMPULAN DAN SARAN**

## **Kesimpulan**

Pada pembahasan yang telah dilakukan pada bab sebelumnya maka dapat disimpulkan bahwa:

1. *Whistleblowing system* berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
2. Kompetensi akuntansi berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
3. Moralitas apartur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
4. Dukungan manajemen puncak berpengaruh positif terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.
5. Variabel kontrol yaitu jenis kelamin, pendidikan, dan umur tidak berpengaruh terhadap pencegahan *financial statement fraud* pada desa disetiap Kecamatan Lebaksiu Kabupaten Tegal.

## **Saran**

Berdasarkan beberapa kesimpulan yang telah diuraikan tersebut diatas, maka peneliti memberikan saran-saran sebagai berikut:

1. Bagi setiap instansi desa hendaknya lebih meningkatkan mengenai moralitas aparatur dengan melakukan pelatihan dan pengembangan bagi setiap perangkat desa. Atau saat melakukan perekrutan sumber daya manusia sudah harus memiliki kualitas moral yang baik.
2. Bagi pemerintah di harapkan dapat melakukan pengawasan lebih intensif terhadap perangkat desa agar tidak terjadi kecurangan dalam mengelola laporan keuangan desa.
3. Bagi perangkat desa sebaiknya dalam menyusun perencanaan penganggaran dapat melibatkan masyarakat agar dalam perencanaan anggaran sehingga menjadi lebih baik. Di karenakan dalam pengelolaan laporan keuangan desa perangkat desa harus transparansi mengenai penganggaran terhadap masyarakat. Semakin baik dalam menyusun anggaran maka makin meningkat perangkat desa dalam mengelola laporan keuangan desa.
4. Bagi peneliti selanjutnya diharapkan agar dapat lebih mengembangkan penelitian ini dengan meneliti faktor-faktor lainnya yang dapat mencegah terjadinya *financial statement fraud* laporan keuangan desa dan menambah variabel independen yaitu sistem pengendalian internal dan sistem keuangan desa.
5. Bagi peneliti selanjutnya, agar dapat lebih mengembangkan penelitian ini dengan menggunakan variabel kontrol lain yang dapat mencegah terjadinya *financial statement fraud* laporan keuangandesaseperti lama jabatan