**BAB IV**  **HASIL DAN PEMBAHASAN**

1. **Gambaran Umum**
2. **Sejarah Organisasi Perangkat Daerah**

Kabupaten Pemalang merupakan salah satu kabupaten di Provinsi Jawa Tengah yang terletak di jalur Pantai Utara (Pantura). Secara administratif Kabupaten Pemalang berbatasan langsung dengan beberapa kabupaten/kota lain, yaitu:

Sebelah Utara : Laut Jawa

Sebelah Timur : Kabupaten Pekalongan

Sebelah Selatan : Kabupaten Purbalingga dan Kabupaten Banyumas

Sebelah Barat : Kabupaten Tegal

Kabupaten Pemalang terbagi kedalam 14 Kecamatan dan 222 kelurahan/desa. Keempat belas Kecamatan tersebut meliputi Kecamatan Moga, Warungpring, Pulosari, Belik, Watukumpul, Bodeh, Bantarbolang, Randudongkal, Pemalang, Taman, Petarukan, Ampelgading, Comal, dan Ulujami. Kecamatan yang memiliki wilayah administratif paling luas adalah Kecamatan Bantarbolang yaitu mencapai 139,19 Km2 (12,48%) sedangkan yang paling sempit adalah Kecamatan 60 Warungpring yaitu seluas 26,31 Km2 (2,36%).

1. **Struktur Organisasi Perangkat Daerah**
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**Gambar 2**

**Struktur Organisasi Perangkat Daerah Kab. Pemalang**

1. **Hasil Penelitian**
2. **Deskriptif Data**

Proses pendataan diawali dengan permohonan hibah penelitian yang disiapkan dan disetujui oleh Dekan Fakultas Ekonomi dan Bisnis untuk izin ke 28 OPD daerah Kabupaten Pemalang, dilanjutkan dengan pembuatan 28 surat berstempel untuk pendistribusian penelitian kepada responden. Karena keterlambatan waktu dan jarak antar OPD yang jauh, penyebaran kuesioner dilakukan dalam waktu 15 hari dengan menitipkan kuesioner untuk dibagikan kepeda responden di seluruh OPD Kabupaten Pemalang dan berinteraksi langsung dengan responden untuk kejelasan lebih lanjut. Berikut karakteristik responden yang disajikan dalam table berikut:

Karakteristik responden berdasarkan Jenis Kelamin

**Tabel 3**

**Karakteristik Responden Berdasarkan Jenis Kelamin**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Jenis Kelamin | Jumlah Responden | Presentase |
| 1 | Laki-laki | 33 | 59% |
| 2 | Perempuian | 23 | 41% |
| Jumlah |  | 56 | 100% |

Sumber: Olah Data 2023

Dari dat table diatas dapat diketahui bahwa terdapat 33 orang atau 59% pegawai laki-laki dan 23 orang atau 41% pegawai perempuan.

Karakteristik Responden berdasarkan Pendidikan

**Tabel 4**

**Karakteristik Responden berdasarkan Pendidikan**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Pendidikan | Jumlah Responden | Presentase |
| 1 | SLTA/Sederajat | 2 | 3% |
| 2 | D3 | 5 | 9% |
| 3 | S1 | 38 | 67% |
| 4 | S2 | 11 | 21% |
| 5 | S3 | 0 | 0% |
| Jumlah | - | - | 100% |

Sumber: Olah Data 2023

Berdasarkan tabel sebelumnya,tingkat pendidikan responden memenuhi persyaratan minimum untuk posisi di sector keuangan, dengan 2 lulusan SLTA/Sederajat, 5 lulusan D3, 38 lulusan S1, dan 11 lulusan S2 di antaranya.

Karakteristik Responden Berdasarkan Umur

**Tabel 5**

**Karakteristik Responden Berdasarkan Umur**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Umur | Jumlah Responden | Presentase |
| 1 | < 25 Tahun | 6 | 11% |
| 2 | 25-35 Tahun | 29 | 51% |
| 3 | 36-50 Tahun | 16 | 29% |
| 4 | >50 Tahun | 5 | 9% |
| Jumlah |  | 56 | 100% |

Sumber: Olah Data 2023

Dari data di atas, diperoleh umur dari masing masing responden. Antara lain, dibawah 25 tahun sebanyak 6 responden, 25-35 tahun sebanyak 29 responden, 36-50 sebanyak 16 responden, dan diatas 50 tahun sebanyak 5 responden.

1. **Analis Data dan Pengujian Data**
   1. **Hasil Uji Kualitas Data**
2. **Hasil Uji Validitas Data**

Ghozali (2018:51) Validitas merupakan derajat ketepatan antara data yang terjadi pada objek penelitian dengan daya yang dapat dilaporkan oleh peneliti. Pada uji validitas ini diambil 56 responden. Kemudian data tersebut dianalis dengan menggunakan teknik korelasi product moment level of signifikan 5% (0,05) dengan derajat.

1. Validitas variabel Kualitas Laporan Keuangan (Y)

**Tabel 6**

**Hasil Uji Validitas Item Kualitas Laporan Keuangan**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabel | No. Item | r Hitung | r Tabel | Keterangan |
| Kualitas Laporan Keuangan (Y) | Y.1 | 0,736 | 0,361 | Valid |
| Y.2 | 0,605 | 0,361 | Valid |
| Y.3 | 0,638 | 0,361 | Valid |
| Y.4 | 0,729 | 0,361 | Valid |
| Y.5 | 0,403 | 0,361 | Valid |
| Y.6 | 0,729 | 0,361 | Valid |
| Y.7 | 0,754 | 0,361 | Valid |
| Y.8 | 0,729 | 0,361 | Valid |
| Y.9 | 0,731 | 0,361 | Valid |
| Y.10 | 0,773 | 0,361 | Valid |
| Y.11 | 0,636 | 0,361 | Valid |
| Y.12 | 0,605 | 0,361 | Valid |

Sumber : Data diolah, 2023

Dari hasil analisis ke 12 butir pernyataan tersebut setelah dilakukan perhitungan dengan menggunakan rumus *Product Moment Coefficient of Correlation* dibantu aplikasi SPSS versi 25 ternyata ke 12 pernyataan dikatakan valid. Karena hasil r hitung > r tabel. Dengan demikian 12 butir pernyataan tesebut layak digunakan untuk mengumpulkan data penelitian variabel Kualitas Laporan Keuangan. Adapun perhitungan uji validitas item untuk variabel Kualitas Laporan Keuangan dengan 30 orang non responden ada pada lampiran.

1. Validitas variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1)

**Tabel 7**

**Hasil Uji Validitas Item Sistem Akuntansi Keuangan Daerah**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabel | No. Item | r Hitung | r Tabel | Keterangan |
| Sistem Akuntansi Keuangan Daerah | X1.1 | 0,515 | 0,361 | Valid |
| X1.2 | 0,702 | 0,361 | Valid |
| X1.3 | 0,692 | 0,361 | Valid |
| X1.4 | 0,623 | 0,361 | Valid |
| X1.5 | 0,663 | 0,361 | Valid |
| X1.6 | 0,468 | 0,361 | Valid |
| X1.7 | 0,602 | 0,361 | Valid |
| X1.8 | 0,530 | 0,361 | Valid |
| X1.9 | 0,723 | 0,361 | Valid |
| X1.10 | 0,515 | 0,361 | Valid |
| X1.11 | 0,799 | 0,361 | Valid |
| X1.12 | 0,748 | 0,361 | Valid |
| X1.13 | 0,687 | 0,361 | Valid |
| X1.14 | 0,646 | 0,361 | Valid |
| X1.15 | 0,719 | 0,361 | Valid |
| X1.16 | 0,663 | 0,361 | Valid |
| X1.17 | 0,704 | 0,361 | Valid |
| X1.18 | 0,752 | 0,361 | Valid |
| X1.19 | 0,781 | 0,361 | Valid |
| X1.20 | 0,432 | 0,361 | Valid |
| X1.21 | 0,466 | 0,361 | Valid |
| X1.22 | 0,482 | 0,361 | Valid |
| X1.23 | 0,663 | 0,361 | Valid |
| X1.24 | 0,515 | 0,361 | Valid |

Sumber : Data diolah, 2023

Dari hasil analisis ke 24 butir pernyataan tersebut setelah dilakukan perhitungan dengan menggunakan rumus *Product Moment Coefficient of Correlation* dibantu aplikasi SPSS versi 25 ternyata ke 24 pernyataan dikatakan valid. Karena hasil r hitung > r tabel. Dengan demikian 24 butir pernyataan tesebut layak digunakan untuk mengumpulkan data penelitian variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah. Adapun perhitungan uji validitas item untuk variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah dengan 30 orang non responden ada pada lampiran.

1. Validitas variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2)

**Tabel 8**

**Hasil Uji Validitas Item Kompetensi Sumber Daya Manusia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabel | No. Item | r Hitung | r Tabel | Keterangan |
| Kompetensi Sumber Daya Manusia | X2.1 | 0,667 | 0,361 | Valid |
| X2.2 | 0,675 | 0,361 | Valid |
| X2.3 | 0,609 | 0,361 | Valid |
| X2.4 | 0,703 | 0,361 | Valid |
| X2.5 | 0,792 | 0,361 | Valid |
| X2.6 | 0,767 | 0,361 | Valid |
| X2.7 | 0,690 | 0,361 | Valid |
| X2.8 | 0,512 | 0,361 | Valid |
| X2.9 | 0,544 | 0,361 | Valid |
| X2.10 | 0,570 | 0,361 | Valid |
| X2.11 | 0,440 | 0,361 | Valid |
| X2.12 | 0,714 | 0,361 | Valid |
| X2.13 | 0,740 | 0,361 | Valid |
| X2.14 | 0,736 | 0,361 | Valid |
| X2.15 | 0,857 | 0,361 | Valid |
| X2.16 | 0,743 | 0,361 | Valid |
| X2.17 | 0,688 | 0,361 | Valid |
| X2.18 | 0,779 | 0,361 | Valid |
| X2.19 | 0,565 | 0,361 | Valid |

Sumber : Data diolah, 2023

Dari hasil analisis ke 19 butir pernyataan tersebut setelah dilakukan perhitungan dengan menggunakan rumus *Product Moment Coefficient of Correlation* dibantu aplikasi SPSS versi 25 ternyata ke 19 pernyataan dikatakan valid. Karena hasil r hitung > r tabel. Dengan demikian 19 butir pernyataan tesebut layak digunakan untuk mengumpulkan data penelitian variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia. Adapun perhitungan uji validitas item untuk variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia dengan 30 orang non responden ada pada lampiran.

1. Validitas variabel Audit Internal (X3)

**Tabel 9**

**Hasil Uji Validitas Item Audit Internal**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabel | No. Item | r Hitung | r Tabel | Keterangan |
| Audit Internal | X2.1 | 0,430 | 0,361 | Valid |
| X2.2 | 0,568 | 0,361 | Valid |
| X2.3 | 0,503 | 0,361 | Valid |
| X2.4 | 0,720 | 0,361 | Valid |
| X2.5 | 0,756 | 0,361 | Valid |
| X2.6 | 0,697 | 0,361 | Valid |
| X2.7 | 0,789 | 0,361 | Valid |
| X2.8 | 0,450 | 0,361 | Valid |
| X2.9 | 0,798 | 0,361 | Valid |

Sumber : Data diolah, 2023

Dari hasil analisis ke 9 butir pernyataan tersebut setelah dilakukan perhitungan dengan menggunakan rumus *Product Moment Coefficient of* Correlation dibantu aplikasi SPSS versi 25 ternyata ke 9 pernyataan dikatakan valid. Karena hasil r hitung > r tabel. Dengan demikian 9 butir pernyataan tesebut layak digunakan untuk mengumpulkan data penelitian variabel Audit Internal. Adapun perhitungan uji validitas item untuk variabel Audit Internal dengan 30 orang non responden ada pada lampiran.

1. **Hasil Uji Reliabilitas Data**

Uji Reliabilitas merupakan alat untuk mengukur suatu kuisioner yang merupakan indikator dari variabeI atau konstruk. Suatu kuesioner dikatakan reliabel atau handal jika jawaban seorang terhadap pernyataan adalah konsisten apabiIa diIakukan pengukuran dua kali atau lebih terhadap gejala yang sama dengan alat ukur yang sama. Kriteria pengukuran uji reliabilitas dilakukan dengan cara pengukuran sekali saja yakni suatu variabel dikatakan reliabel jika memberikan nilai *cronbach alpha* dengan ketentuan apabila r hitung > *cronbach alpha* maka item pertanyaan tersebut reIiabeI dan apabiIa r hitung < *cronbach alpha* maka item pernyataan tersebut tidak reIiabIe (Ghozali, 2018:45)

**Tabel 10  
Hasil Uji Reabilitas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VariabeI** | **ReIiabiIitas** | **Standar Koefisien α** | **Keterangan** |
| Kualitas Laporan Keuangan (Y) | 0,892 | 0,60 | Reliabel |
| Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) | 0,933 | 0,60 | Reliabel |
| Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2) | 0,934 | 0,60 | Reliabel |
| Audit Internal (X3) | 0,820 | 0,60 | Reliabel |

Sumber: Data primer dioIah SPSS versi 25 2020

Berdasarkan tabel diatas, dapat diketahui variabel mempunyai nilai r alpha bernilai positif dan lebih besar dari standar koefisien alfa 0,60. Dan hasil penelitian ini dinyatakan handal

1. **Hasil Uji Analisis Deskriptif**

(Ghozali, 2018:19) Statistik deskriptif adalah statistik yang digunakan untuk menganalisis data dengan cara mendeskripsikan atau menggambarkan data yang telah terkumpul sebagaimana adanya tanpa bermaksud membuat kesimpulan yang berlaku untuk umum atau generalisasi. Pada penelitian ini, statistik- deskriptif yang digunakan adalah minimum, nilai maksimum, rata- rata (mean) dan simpangan baku (standar deviasi) dengan N merupakan sampel atau banyaknya responden daIam penelitian. Analisis deskriptif semua variabel yang digunakan dalam model disajikan dalam tabél sebagai berikut:

**Tabel 11  
Hasil Descriptive Statistics**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descriptive Statistics** | | | | | | |
|  | N | Range | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| Y | 30 | 20.00 | 36.00 | 56.00 | 50.1333 | 5.11747 |
| X1 | 30 | 35.00 | 76.00 | 111.00 | 100.9667 | 9.59699 |
| X2 | 30 | 29.00 | 61.00 | 90.00 | 79.3333 | 8.06582 |
| X3 | 30 | 13.00 | 31.00 | 44.00 | 38.6000 | 3.64455 |
| Valid N (listwise) | 30 |  |  |  |  |  |

Sumber: Data primer diolah SPSS versi 25 2020

Berdasarkan tabel diatas maka dapat dijadikan hasil mengenai analisis statistik deskriptif sebagai berikut:

* + - 1. KuaIitas Laporan Keuangan

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas bahwa Kualitas Laporan Keuangan memiliki nilai minimum sebesar 36. Nilai maksimum sebesar 56. Nilai rata-rata sebesar 50,1333 dan standar deviasi sebesar 5,11747.

* + - 1. Sistem Akuntansi Keuangan Daerah

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas bahwa Sistem Akuntansi Keuangan Daerah memiliki nilai minimum sebesar 76. Nilai maksimum sebesar 111 . Rata-rata sebesar 100,9667 dan standar deviasi sebesar 9,59699.

* + - 1. Kompetensi Sumber Daya Manusia

Berdasarkan hasi uji statistik deskriptif diatas bahwa Kompetensi Sumber Daya Manusia memiliki nilai minimum sebesar 61, nilai maksimum sebesar 90. Rata-rata sebesar 79,3333 dan standar deviasi sebesar 8,06582.

* + - 1. Audit Internal

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diatas bahwa Audit Internal memiliki nilai minimum sebesar 31. Nilai maksimum sebesar 44. Rata-rata sebesar 38,6000 dan standar deviasi sebesar 3,64455.

* 1. **Tabel-tabel Ditribusi Jawaban Kuesioner**

Kualitas Laporan Keuangan Daerah (Y)

**Tabel 12**

**Ditribusi Jawaban Kuesioner**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pertanyaan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** | **JUMLAH** |
| **Satuan Presentase (%)** | | | | | |
| **Y.1** | 0 | 0 | 16.07 | 51.79 | 32.14 | 100 |
| **Y.2** | 0 | 0 | 12.50 | 67.86 | 19.64 | 100 |
| **Y.3** | 0 | 0 | 10.71 | 64.29 | 25.00 | 100 |
| **Y.4** | 0 | 0 | 16.07 | 58.93 | 25.00 | 100 |
| **Y.5** | 0 | 0 | 3.57 | 57.14 | 39.29 | 100 |
| **Y.6** | 0 | 0 | 17.86 | 60.71 | 21.43 | 100 |
| **Y.7** | 0 | 0 | 19.64 | 58.93 | 21.43 | 100 |
| **Y.8** | 0 | 0 | 16.07 | 58.93 | 25.00 | 100 |
| **Y.9** | 0 | 0 | 7.14 | 48.21 | 44.64 | 100 |
| **Y.10** | 0 | 0 | 10.71 | 39.29 | 50.00 | 100 |
| **X.11** | 0 | 0 | 10.71 | 50.00 | 39.29 | 100 |
| **Y.12** | 0 | 0 | 12.50 | 67.86 | 19.64 | 100 |

Sumber: Data diolah, 2023

Berdasarkan tabel Ditribusi Jawaban Kuesioner Kualitas Laporan Keuangan Daerah presentase tertinggi terdapat pada jawaban S sebesar 67.86 indikator Y.2, sedangkan presentase terendah terdapat pada jawaban KS sebesar 3.57 indikator Y.5.

Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1)

**Tabel 13**

**Ditribusi Jawaban Kuesioner**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pertanyaan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** | **JUMLAH** |
| **Satuan Presentase (%)** | | | | | |
| **X1.1** | 0 | 0 | 3.57 | 57.14 | 39.29 | 100 |
| **X1.2** | 0 | 0 | 7.14 | 48.21 | 44.64 | 100 |
| **X1.3** | 0 | 0 | 10.71 | 44.64 | 44.64 | 100 |
| **X1.4** | 0 | 0 | 14.29 | 41.07 | 44.64 | 100 |
| **X1.5** | 0 | 0 | 10.71 | 50.00 | 39.29 | 100 |
| **X1.6** | 0 | 0 | 7.14 | 60.71 | 32.14 | 100 |
| **X1.7** | 0 | 0 | 10.71 | 50.00 | 39.29 | 100 |
| **X1.8** | 0 | 0 | 12.50 | 50.00 | 37.50 | 100 |
| **X1.9** | 0 | 0 | 16.07 | 58.93 | 25.00 | 100 |
| **X1.10** | 0 | 0 | 17.86 | 60.71 | 21.43 | 100 |
| **X1.11** | 0 | 0 | 17.86 | 60.71 | 21.43 | 100 |
| **X1.12** | 0 | 0 | 19.64 | 58.93 | 21.43 | 100 |
| **X1.13** | 0 | 0 | 14.29 | 62.50 | 23.21 | 100 |
| **X1.14** | 0 | 0 | 5.36 | 55.36 | 39.29 | 100 |
| **X1.15** | 0 | 0 | 10.71 | 44.64 | 44.64 | 100 |
| **X1.16** | 0 | 0 | 10.71 | 50.00 | 39.29 | 100 |
| **X1.17** | 0 | 0 | 7.14 | 69.64 | 23.21 | 100 |
| **X1.18** | 0 | 0 | 12.50 | 42.86 | 44.64 | 100 |
| **X1.19** | 0 | 0 | 14.29 | 60.71 | 25.00 | 100 |
| **X1.20** | 0 | 0 | 10.71 | 48.21 | 41.07 | 100 |
| **X1.21** | 0 | 0 | 12.50 | 58.93 | 28.57 | 100 |
| **X1.22** | 0 | 3.57 | 17.86 | 64.29 | 14.29 | 100 |
| **X1.23** | 0 | 0 | 10.71 | 50.00 | 39.29 | 100 |
| **X1.24** | 0 | 0 | 3.57 | 57.14 | 39.29 | 100 |

Sumber: Data diolah, 2023

Berdasarkan tabel Ditribusi Jawaban Kuesioner Kualitas Laporan Keuangan Daerah presentase tertinggi terdapat pada jawaban S sebesar 69.64 indikator X1.17, sedangkan presentase terendah terdapat pada jawaban KS sebesar 7.14 indikator X1.17.

Kompetensi Sumber Daya Manusia

**Tabel 14**

**Ditribusi Jawaban Kuesioner**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pertanyaan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** | **JUMLAH** |
| **Satuan Presentase (%)** | | | | | |
| **X2.1** | 0 | 0 | 3.57 | 51.79 | 44.64 | 100 |
| **X2.2** | 0 | 0 | 7.14 | 62.50 | 30.36 | 100 |
| **X2.3** | 0 | 0 | 0.00 | 64.29 | 35.71 | 100 |
| **X2.4** | 0 | 0 | 1.79 | 71.43 | 26.79 | 100 |
| **X2.5** | 0 | 0 | 10.71 | 69.64 | 19.64 | 100 |
| **X2.6** | 0 | 0 | 0.00 | 67.86 | 32.14 | 100 |
| **X2.7** | 0 | 0 | 0.00 | 73.21 | 26.79 | 100 |
| **X2.8** | 0 | 0 | 0.00 | 64.29 | 35.71 | 100 |
| **X2.9** | 0 | 0 | 0.00 | 89.29 | 10.71 | 100 |
| **X2.10** | 0 | 0 | 0.00 | 58.93 | 41.07 | 100 |
| **X2.11** | 0 | 0 | 0.00 | 67.86 | 32.14 | 100 |
| **X2.12** | 0 | 0 | 0.00 | 98.21 | 1.79 | 100 |
| **X2.13** | 0 | 0 | 1.79 | 85.71 | 12.50 | 100 |
| **X2.14** | 0 | 0 | 5.36 | 92.86 | 1.79 | 100 |
| **X2.15** | 0 | 0 | 17.86 | 76.79 | 5.36 | 100 |
| **X2.16** | 0 | 0 | 1.79 | 83.93 | 14.29 | 100 |
| **X2.17** | 0 | 0 | 3.57 | 69.64 | 26.79 | 100 |
| **X2.18** | 0 | 0 | 5.36 | 66.07 | 28.57 | 100 |
| **X2.19** | 0 | 3.57 | 5.36 | 80.36 | 10.71 | 100 |

Sumber: Data diolah, 2023

Berdasarkan tabel Ditribusi Jawaban Kuesioner Kualitas Laporan Keuangan Daerah presentase tertinggi terdapat pada jawaban S sebesar 67.86 indikator Y.2, sedangkan presentase terendah terdapat pada jawaban KS sebesar 3.57 indikator Y.5.

Audit Internal

**Tabel 15**

**Ditribusi Jawaban Kuesioner**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pertanyaan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** | **JUMLAH** |
| **Satuan Presentase (%)** | | | | | |
| **X3.1** | 0 | 0 | 3.57 | 35.71 | 60.71 | 100 |
| **X3.2** | 0 | 0 | 1.79 | 57.14 | 41.07 | 100 |
| **X3.3** | 0 | 0 | 10.71 | 48.21 | 41.07 | 100 |
| **X3.4** | 0 | 1.79 | 10.71 | 58.93 | 28.57 | 100 |
| **X3.5** | 0 | 0 | 8.93 | 42.86 | 48.21 | 100 |
| **X3.6** | 0 | 0 | 7.14 | 48.21 | 44.64 | 100 |
| **X3.7** | 0 | 0 | 16.07 | 58.93 | 25.00 | 100 |
| **X3.8** | 0 | 0 | 3.57 | 57.14 | 39.29 | 100 |
| **X3.9** | 0 | 0 | 14.29 | 60.71 | 25.00 | 100 |

Sumber: Data diolah, 2023

Berdasarkan tabel Ditribusi Jawaban Kuesioner Kualitas Laporan Keuangan Daerah presentase tertinggi terdapat pada jawaban SS sebesar 60.71 indikator X3,1, sedangkan presentase terendah terdapat pada jawaban KS sebesar 1.79 indikator X3.4.

* 1. **Hasil Uji Asumsi Klasik**

1. **Uji Normalitas**

(Ghozali, 2018:161) Uji Normalitas merupakan pengujian yang bertujuan guna menguji daIam modeI regresi,variabeI pengganggu yang memiliki normal dan diketahui bahwa uji t dan F menggambarkan nilai residual mengikuti distribus normal dan apabila asumsi ini dilanggar maka uji stastistik akan menjadi tidak valid guna sampel kecil. Uji normalitas yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan uji statistik non-parametik *Kolmogorov-Smirnov* (K-S). Hasil uji normalitas dapat dilihat pada tabel berikut ini:

**Tabel 16**

**Hasil Uji Normalitas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test** | | |
|  | | Unstandardized Residual |
| N | | 56 |
| Normal Parametersa,b | Mean | .0000000 |
| Std. Deviation | 1.12954357 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .100 |
| Positive | .067 |
| Negative | -.100 |
| Test Statistic | | .100 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .200c,d |

Sumber: Output SPSS, 2023

Hasil uji normalitas menggunakan metode *kolmogorov smirnov* didapatkan hasil signifikansi dari uji normalitas sebesar 0,200 dimana hasil tersebut lebih besar dari taraf signifikansi 0,05 sehingga dapat disimpulkan bahwa uji tes normalitas pada penelitian ini adalah terdistribusi normal.

1. **Uji Heteroskedastisitas**

Menurut Ghozali (2018:137) uji heteroskedastisitas bertujuan menguji apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan lainnya. Uji heteroskedastisitas digunakan untuk mengetahui ada atau tidaknya ketidaksamaan varian dari residual pada regresi. Prasyarat yang harus terpenuhi dalam model regresi adalah tidak adanya masalah heteroskedastisitas. Jika nilai signifikansinya >0,05 maka model regresi tidak terjadi heterokedastisitas. Pengujian ini menggunakan bantuan program SPSS versi 26.

**Tabel 17**

**Hasil Uji Heteroskedastisitas**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 2,039 | ,923 |  | 2,209 | ,032 |
| X1 | -,077 | ,035 | -1,170 | -2,192 | ,033 |
| X2 | ,034 | ,036 | ,422 | ,932 | ,356 |
| X3 | ,105 | ,079 | ,584 | 1,338 | ,187 |
| a. Dependent Variable: ABS\_RES | | | | | | |

Sumber: Output SPSS, 2023

Berdasarkan hasil *output* SPSS diatas menunjukkan nilai Sig. dari Sistem Akuntansi Keuangan (X1) yang diproksikan sebesar 0,033, Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2) yang diproksikan sebesar 0,356, Audit Internal (X3) yang diproksikan sebesar 0,187. Hasil tersebut bisa disimpulkan bahwasannya model persamaan regresi tidak terjadi heteroskedastisitas dikarenakan nilai Sig. > 0,05 atau 5%.

1. **Uji Multikolonieritas**

Hasil uji Multikolonieritas tampak pada tabel berikut:

**Tabel 18**

**Hasil Uji Multikolonieritas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Model | | Collinearity Statistics | |
| Tolerance | VIF |
| 1 | (Constant) |  |  |
| Sistem Akuntansi Keuangan Daerah | .121 | 8.261 |
| Kompetensi SDM | .535 | 1.870 |
| Audit Internal | .119 | 8.403 |

Sumber : Output SPSS, 2023

Dalam tabel diatas tampak bahwa hasil uji multikolonieritas untuk variable Sistem Akuntansi Keuangan Daerah, Kompetensi Sumber Daya Manusia dan Audit Internal menghasilkan nilai tolerance dan VIF berturut sebagai berikut 0.121, 0.535, 0.119 dan 8.261, 1.870, 8.403. Hasil uji multikolonieritas sebagaimana tampak pada tabel menghasilkan nilai *tolerance* lebih besar dari 0,1 dan nilai VIF lebih kecil dari 10. Sehingga dapat disimpulkan tidak mengalami masalah multikolonieritas.

* 1. **Analisis Regresi Linier Berganda**

Analisis regresi linier berganda tampak dalam tabel sebagai berikut:

**Tabel 19**

**Hasil Analisis Regresi Linier Berganda**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | -10.922 | 3.560 |  | -3.068 | .003 |
| Sistem Akuntansi Keuangan Daerah | .384 | .047 | .726 | 8.215 | .000 |
| Kompetensi SDM | .136 | .059 | .097 | 2.303 | .025 |
| Audit Internal | .287 | .134 | .190 | 2.136 | .037 |
| a. Dependent Variable: Kualitas Laporan Keuangan Daerah | | | | | | | |

Sumber: Output SPSS, 2023

Dari hasil analisis regresi linear berganda yang tampak pada tabel di atas dapat di buat persamaan regresi sebagai berikut:

**Y = -10.922 + 0,384X₁ + 0,136X₂ + 0,287X₃**

Adapun permasalahan regresi diatas dapat dijelaskan sebagai berikut :

* 1. Koefisien konstanta sebesar -10.922 menyatakan bahwa jika Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) Kualitas Sumber Daya Manusia (X2) Audit Internal (X3) berniIai 0, maka Kualitas Iaporan Keuangan berniIai -10.922.
  2. Koefisien regresi pada variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (XI) sebesar 0,384 menyatakan bahwa jika Sistem Akuntansi Keuangan Daerah tersebut dinaikkan sebesar 1 satuan maka Sistem Akuntansi Keuangan Daerah akan naik sebesar 0,384 dan sebaliknya.
  3. Koefisien regresi pada variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2) sebesar 0,136 menyatakan bahwa jika Kompetensi Sumber Daya Manusia tersebut dinaikkan sebesar 1 satuan maka KuaIitas Sumber Daya Manusia akan turun 0,136 dan sebaiknya.
  4. Koefisien regresi pada variabel Audit Internal (X3) sebesar 0,287 menyatakan bahwa jika Audit Internal tersebut dinaikkan sebesar 1 satuan maka Audit Internal akan naik sebesar 0,287 dan sebaIiknya.
  5. **Uji Hipotesis**
     + 1. **Uji Hipotesis Parsial (Uji t)**

Hasil Uji signifikan parsial tampak dalam tabel sebagai berikut :

**Tabel 20**

**Hasil Uji Signifikansi Parsial (Uji t)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | -10.922 | 3.560 |  | -3.068 | .003 |
| Sistem Akuntansi Keuangan Daerah | .384 | .047 | .726 | 8.215 | .000 |
| Kompetensi SDM | .136 | .059 | .097 | 2.303 | .025 |
| Audit Internal | .287 | .134 | .190 | 2.136 | .037 |
| a. Dependent Variable: Kualitas Laporan Keuangan Daerah | | | | | | | |

Sumber: Output SPSS, 2023

* + - * 1. Variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1)

Nilai thitung variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) adalah : 8,215 dan nilai ttabel 1,67252, maka thitung > ttabeI. Dengan menggunakan batas 0,000 nilai signifikansi tersebut lebih kecil dari taraf 5% yang berarti Ho ditolak dan Ha diterima. Dengan demikian maka hipotesis pertama penelitian ini diterima, artinya terdapat pengaruh positif dari Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) terhadap Kualitas Laporan Keuangan (Y).

* + - * 1. Variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2)

Nilai thitung variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2) adalah : 2,303 lebih besar dari ttabel = 1,67252 dengan tingkat signifikansi 0,025 signifikansi tersebut lebih kecil dari 0,05, yang berarti Ho ditolak dan Ha diterima. Dengan demikian, artinya terdapat pengaruh positif dari Kompetensi Sumber Daya Manusia (X1) terhadap Kualitas Laporan Keuangan (Y).

* + - * 1. Variabel Audit Internal (X3)

Nilai thitung variabel Pemahaman Standar Akuntansi Pemerintahan(X3) adalah : 2,136 dan nilai ttabel 1,67252, maka thitung > ttabel. Dengan menggunakan batas 0,037 nilai signifikansi tersebut lebih kecil dari taraf 5% yang berarti Ho ditolak dan Ha diterima. Dengan demikian, artinya terdapat pengaruh positif dari Audit Internal (X1) terhadap Kualitas Laporan Keuangan (Y).

* + - 1. **Uji Stastistik F (SimuItan)**

GhozaIi (2018:98) Pengujian hipotesis secara simultan bertujuan untuk mengukur besarnya variabel bebas secara bersama-sama terhadap variabel terikatnya. Hasil hipotesis dalam SPSS 25 sebagai berikut:

**Table 21  
Hasil Uji Stastistik F (Simultan)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 1356.381 | 3 | 452.127 | 335.039 | .000b |
| Residual | 70.173 | 52 | 1.349 |  |  |
| Total | 1426.554 | 55 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: Kualitas Laporan Keuangan Daerah | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), Audit Internal, Kompetensi SDM, Sistem Akuntansi Keuangan Daerah | | | | | | |

Berdasarkan hasil output tabel spss 25 diatas didapatkan nilai Fhitung sebesar 335,039 selanjutnya nilai ini akan dibandingkan dengan nilai FtabeI dengan tingkat signifikansi 5% didapat Fhitung lebih besar dari Ftabel (335,039 > 2,786 ) sehingga Ho ditolak dan Ha diterima, artinya ada pengaruh seacara simultan antara Sistem Akuntansi Keuangan Daerah, Kompetensi Sumber Daya Manusia, dan Audit Internal terhadap Kualitas Laporan Keuangan Daerah Kabupaten Pemalang.

* + - 1. **Uji Koefisien Determinasi**

Hasil Koefisien determinasi tampak pada tabel sebagai berikut :

**Tabel 22**

**Hasil Uji Analisis Koefisien Determinasi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
| 1 | .975a | .951 | .948 | 1.16167 | 1.967 |
| a. Predictors: (Constant), Audit Internal, Kompetensi SDM, Sistem Akuntansi Keuangan Daerah  b. Dependent Variable: Kualitas Laporan Keuangan Daerah | | | | | |

Sumber : Outpus SPSS, 2023

Pengujian dengan determinasi majemuk berfungsi untuk mengukur persentase total dijelaskan oleh regresi. Penggunaan model koefisien determinasi (R2). HasilR2 (*Adjusted R Square)* = 0,948 berarti bahwa 94,8% Laporan Keuangan Daerah Kabupaten Tegal (Y) dipengaruhi oleh besarnya Sistem Akuntansi Keuangan Darah (X1), Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2), Audit Internal (X3) dan sebesar 5,2% dipengaruhi oleh variabel independen lain yang tidak diteliti pada penelitian ini.

**C. PEMBAHASAN**

* + 1. **Sistem Akuntansi Keuangan Daerah berpengaruh terhadap Kualitas Laporan Penyajian Laporan Keuangan Daerah.**

Berdasarkan hasil penelitian, nilai thitung variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) adalah : 8,215 dan nilai ttabel 1,67252, maka thitung > ttabeI. Dengan menggunakan batas 0,000 nilai signifikansi tersebut lebih kecil dari taraf 5%. Artinya terdapat pengaruh positif dari Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) terhadap Kualitas Laporan Keuangan (Y), sehingga hipotesis diterima.

Secara Teoritis, Sistem akuntansi keuangan daerah adalah sistem akuntansi yang meliputi proses pencatatan,penggolongan, penafsiran, peringkasan transaksi atau kejadian keuangan serta pelaporan keuangan dalam rangka pelaksanaan anggaran pendapatan belanja daerah (APBD). Variabel Sistem Akuntansi Keuangan Daerah diukur dengan menyebarkan kuesioner kepada responden yang diminta menjawab dalam skala likert menggunakan 25 pernyataan (Cholifah, 2019)

Menurut Mulyadi (2018:4) yang dimaksud dengan Sistem Akuntansi adalah organisasi formulir, catatan dan laporan yang dikoordinasi sedemikian rupa untuk menyediakan informasi keuangan yang dapat di butuhkan oleh Akuntansi guna untuk memudahkan pengelolaan perusahaan.

Jika sistem akuntansi keuangan daerah dalam dilaksanakan sesuai dengan ketentuan maka laporan keuangan yang akan dihasilkan juga akan jadi lebih baik dan berkualitas penyampaian informasi keuangan, agar informasi dapat disampaikan secara tepat, cepat, dan akurat untuk menyusun laporan keuangan yang berkualitas. Maka perlu adanya suatu sistem informasi yang baik untuk penyampaian dan penyusunan laporan keuangan tersebut, sehingga penyusunan dan penyajian laporan keuangan daerah dapat sesuai dengan kualitas yang diharapkan (Fitri, 2019)

Penelitian ini juga sesuai dengan hasil penelitian Fitri (2019) Pengaruh sistem akuntansi keuangan daerah, kompetensi sumberdaya manusia (SDM) dan, audit internal terhadap kualitas saji laporan keuangan pemerintah daerah Kota Batu.

* + 1. **Kompetensi Sumber Daya Manusia berpengaruh terhadap Kualitas Laporan Penyajian Laporan Keuangan Daerah.**

Berdassarkan hasil penelitian, nilai thitung variabel Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2) adalah : 2,303 lebih besar dari ttabel = 1,67252 dengan tingkat signifikansi 0,025 signifikansi tersebut lebih kecil dari 0,05. Artinya terdapat pengaruh positif dari Kompetensi Sumber Daya Manusia (X2) terhadap Kualitas Laporan Keuangan (Y), sehingga hipotesis diterima.

Secara teoritis kompetensi sumber daya manusia menurut Edy Sutrisno (2017:3) yaitu sebagai berikut: “Sumber daya manusia merupakan satu-satunya sumber daya yang memiliki akal perasaan, keinginan, keterampilan, pengetahuan, dorongan, daya, dan karya (rasio, rasa, dan karsa).

Kompetensi Sumber Daya Manusia adalah kompetensi yang berhubungan dengan pengetahuan, keterampilan, kemampuan, dan karakteristik kepribadian yang mempengaruhi secara langsung terhadap kinerjanya (Faisal et al., 2023).

Peran sumber daya manusia dalam suatu organisasi memiliki posisi yang sangat penting bagi keberlanjutan lembaga. Karena betapapun lengkap dan modernnya peralatan kerja yang dimiliki institusi tanpa manusia daya tidak akan bekerja untuk menghasilkan barang atau jasa sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai. Namun, sumber daya ini tidak akan berkontribusi secara optimal ketika kinerja (kinerja) yang dimiliki di bawah standart. Oleh karenanya, proses pelaporan keuangan pemerintah harus dikerjakan oleh SDM yang memiliki kompetensi agar mampu menyusun dan menyajikan LKPD yang berkualitas (Akilah, 2018).

Penelitian ini juga sesuai dengan hasil penelitian Cholifah (2019) Pengaruh Kompetensi SDM, Penerapan Standar Akuntansi Pemerintah dan Sistem Akuntansi Keuangan Daerah Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Kabupaten Pemalang.

* + 1. **Audit Internal berpengaruh terhadap Kualitas Laporan Penyajian Laporan Keuangan Daerah.**

Berdasarkan hasil penelitian, nilai thitung variabel Pemahaman Standar Akuntansi Pemerintahan (X3) adalah : 2,136 dan nilai ttabel 1,67252, maka thitung > ttabel. Dengan menggunakan batas 0,037 nilai signifikansi tersebut lebih kecil dari taraf 5%. Artinya terdapat pengaruh positif dari Audit Internal (X3) terhadap Kualitas Laporan Keuangan (Y), sehingga hipotesis diterima.

Secara teoritis Audit internal adalah aktivitas pemberian keyakinan (assurance), serta konsultasi (consulting) yang independen dan obyektif, dimana hal tersebut dirancang untuk menambah nilai dan memperbaiki operasi organisasi. Dimensi peran audit internal adalah objektivitas, berwibawa, keseimbangan, dan cara penulisan yang professional (Erfiansyah & Kurnia, 2018).

Audit internal menurut The Institute of Internal Auditor (IIA) adalah aktivitas independen, keyakinan objektif dan konsultasi yang dirancang untuk memberikan nilai tambah dan meningkatkan operasi organisasi. Audit internal membantu organisasi mencapai tujuannya dengan menerapkan pendekatan yang sistematis dan disiplin untuk mengevaluasi dan meningkatkan efektivitas manajemen resiko, pengendalian dan proses tata kelola (S, 2020).

Audit Internal memiliki pengetahuan yang luas mengenai aspek di dalam institusi, mereka dapat mendeteksi kecurangan pelaporan keuangan secara efisien. Audit Internal memiliki peranan penting pada pencegahan kecurangan pelaporan keuangan dan mengurangi biaya signifikan yang berhubungan dengan aktifitas (S, 2020).

Penelitian ini juga sesuai dengan hasil penelitian Muheni (2020) Pengaruh Audit Internal Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Pada Bank MUAMALAT. Penelitian ini menggunakan data Observasi, wawancara dan kuesioner yang dikirim kepada kepala audior internal Bank Muamalat. Hasil penelitian ini secara berasam-sama diperoleh hasil nilai Fhitung sebesar 335,039 seIanjutnya niIai ini akan dibandingkan dengan niIai FtabeI dengan tingkat signifikansi 5% didapat Fhitung Iebih besar dari FtabeI (335,039 > 2,786 ) sehingga Ho ditoIak dan Ha diterima.

# BAB V

# PENUTUP

## **Kesimpulan**

* + - 1. Sistem Akuntansi Keuangan Daerah berpengaruh positif TerhadapKualitas Laporan Keuangan Daerah Kabupaten Pemalang.
      2. Kompetensi SDM berpengaruh posistif Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Daearah Kabupaten Pemalang.
      3. Audit Internal berpengaruh positif Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Daearah Pemalang.

## **Saran**

1. Bagi OPD diharapkan meningkatkan sistem akuntansi keuangan, dimana Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (X1) yang dilakukan oleh Organisasi Pemerintah Daerah mempengaruhi Kualitas Laporan Keuangan (Y) yang ada pada Organisasi Pemerintah Daerah. Hal ini dikarenakan objek pada penelitian ini menggunakan sistem FMIS yang merupakan singkatan dari *Financial Management Iformation System,* sebuah aplikasi untuk melakukan penatausahaan keuangan daerah yang dikembangkan oleh BPKP. Dengan menggunakan platform teknologi untuk pengawasan keuangan membantu APIP untuk dapat menerapkan metode pengawasan pengolahan keuanagn daerah secara lebih efektif dan efisien.
2. Setiap OPD yang ada juga harus memperhatikan kompetensi sumber daya manusia. Jika sumber daya manusia yang ada memahami dan menerapkan logika akuntansi dengan benar, maka akan berdampak pada kualitas laporan keuangan yang dihasilkan, sehingga mampu menggambarkan kinerja perusahaan selama periode waktu tertentu dan dijadikan sebagai faktor keputusan.
3. Audit internal juga harus ditingkatkan dalam setiap OPD karena, peran audit internal yaitu untuk mengoreksi dan menambah keandalam laporan keuangan yang telah disusun oleh pihak yang bertugas. Hal ini dapat menambah kepercayaan pengguna dan menambah kepercayaan bagi masyarakat mengingat laporan keuangan daerah dituntut untuk transparansi terhadap masyarakat sebagai bentuk pertanggungjawaban pemerintah daerah terhadap pengguna laporan keuangan pada khususnya dan pada masyarakat pada umumnya.
4. Untuk peneliti selanjutnya agar menggunakan atau menambah variabel independen sedangkan untuk peneliti selanjutnya diharapkan bisa menambahkan variabel intervening seperti variable pelatihan dan lain sebagainya yang mencakup kualitas laporan keuangan.