# VHASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

## Gambaran Umum

1. **Gambaran Pemerintah Kota Tegal**

 Kota Tegal merupakan salah satu Kota di Provinsi Jawa Tengah yang memiliki 4 Kecamatan serta 27 Kelurahan dengan luas wilayah 39,68 km². Posisi Kota Tegal disebut strategis sebagai penghubung jalur perekonomian nasional serta regional di kawasan Pantai Utara Jawa jika dilihat dari letak geografisnya. Kepadatan penduduk Kota Tegal menurut data BPS Jawa Tengah yaitu 7.316 jiwa/km² (Diskominfo, 2017).

 Pemerintah Kota Tegal memiliki visi dan misi berikut:

Visi

 “Terwujudnya Pemerintahan yang Berdedikasi Menuju Kota Tegal yang Bersih, Demokratis, Disiplin, dan Inovatif”

Misi

1. Mewujudkan pemerintahan yang bersih, profesional, akuntabel, berwibawa dan inovatif, berbasis teknologi informasi.
2. Menciptakan atmosfir kehidupan Kota Tegal yang lebih agamis, aman, kreatif, berbudaya, demokrasi, melindumgi hak-hak anak dan perempuan untuk kesetaraan serta keadilan gender.
3. Meningkatkan pembangunan di bidang pendidikan, kesehatan, kesejahteraan pekerja dan masyarakat tidak mampu.
4. Meningkatkan infrastruktur, transportasi publik, lingkungan hidup yang bersih dan sehat serta pembangunan berkelanjutan berorientasi pada energi terbarukan.
5. Meningkatkan kepariwisataan, investasi, dan daya saing daerah serta mengembangkan ekonomi kerakyatan dan ekonomi kreatif.
6. Mengoptimalkan peran pemuda, pembinaan olah raga dan seni budaya.
7. **Deskripsi Responden**

 Penelitian ini melibatkan responden dari pegawai OPD Kota Tegal yang berjumlah 70 orang dengan data diperoleh dari penyebaran kuesioner sebanyak 45 pertanyaan.

Tabel 4.
 Penyebaran Kuesioner

|  |  |
| --- | --- |
| **Keterangan** | **Jumlah** |
| Kuesioner yang disebar | 72 |
| Kuesioner yang ditolak | 2 |
| Kuesioner rusak/tidak lengkap | - |
| Jumlah responden | 70 |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Menurut data penelitian, baik jenis kelamin responden, tingkat pendidikan, bidang keahlian, maupun lamanya bekerja dapat memberikan gambaran mengenai identitas responden yang diringkas sebagai berikut:

1. Deskripsi Responden berdasarkan Jenis Kelamin

 Tabel 4.2 menunjukkan gambaran mengenai jenis kelamin responden berdasarkan hasil perhitungan kuesioner yang dapat diketahui sebagai berikut:

Tabel 4.
Jenis Kelamin Responden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jenis Kelamin** | **Frekuensi** | **Presentase** |
| Laki-Laki | 40 | 57,14% |
| Perempuan | 30 | 42,86% |
| Total | 70 | 100% |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Dilihat dari tabel 4.2, sebagian besar dari 70 responden merupakan laki-laki sebanyak 57,14% serta perempuan sebanyak 42,86%. Dengan demikian, mayoritas responden yaitu laki-laki.

1. Deskripsi Responden berdasarkan Pendidikan

 Berdasarkan hasil perhitungan kuesioner, dapat dikertahui bahwa deskripsi karakteristik responden dilihat dari latar belakang pendidikan pada tabel di bawah ini.

Tabel 4.3
Pendidikan Responden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pendidikan** | **Frekuensi** | **Presentase** |
| SMA/K | 7 | 10% |
| Diploma/D3 | 16 | 22,86% |
| Sarjana/S1 | 36 | 51,43% |
| Magister/S2 | 11 | 15,71% |
| Doktor/S3 | - | - |
| Jumlah | 70 | 100% |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Dilihat dari tabel 4.3 menunjukkan bahwa mayoritas tingkat pendidikan responden yaitu pendidikan S1 (Sarjana) sebanyak 51,43%. Hal tersebut menunjukkan bahwa tingkat pendidikan akan memengaruhi kinerja atau produktivitas pegawai, karena semakin luas wawasan dan pengetahuan yang dimiliki seseorang maka akan berdampak dalam mengambil sebuah keputusan secara bijak (Ariatin, 2021).

1. Deskripsi Responden berdasarkan Lama Bekerja

 Menurut hasil perhitungan kuesioner, dapat diketahui bahwa deskripsi karakteristik responden dilihat dari lama bekerja pada tabel di bawah ini.

Tabel 4.4
Lama Bekerja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lama Bekerja** | **Frekuensi** | **Presentase** |
| 1-5 | 23 | 33% |
| 6-10 | 10 | 14,2% |
| >10 | 37 | 52,8% |
| Jumlah | 70 | 100% |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Tabel 4.4 menunjukkan bahwa sebagiaj besar dari 70 responden dengan lama bekerja >10 tahun mencapai 52,8%. Hal tersebut membuktikan bahwa lebih lama bekerja pada suatu bidang menghasilkan lebih banyak pengalaman dan kemampuan atau keahlian (Garung & Ga, 2020).

1. Deskripsi Responden berdasarkan Bidang Keahlian

 Berdasarkan hasil perhitungan kuesioner, dapat dikertahui bahwa deskripsi karakteristik responden dilihat dari bidang keahlian pada tabel di bawah ini.

Tabel 4.
Bidang Keahlian Responden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Bidang Keahlian** | **Frekuensi** | **Presentase** |
| Akuntansi | 17 | 24,3% |
| Manajemen | 6 | 8,57% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Bidang Keahlian** | **Frekuensi** | **Presentase** |
| Hukum | 4 | 5,71% |
| Teknik | 4 | 5,71% |
| Lainnya | 39 | 55,71% |
| Jumlah | 70 | 100% |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Dilihat dari tabel 4.5 dapat diketahui bahwa dari 70 reponden, sebanyak 24,3% memiliki keahlian pada bidang akuntansi, 8,57% memiliki keahlian pada bidang manjemen, 5,71% memiliki keahlian pada bidang hukum dan dengan jumlah yang sama memiliki keahlian pada bidang teknik, dan sebanyak 55,71% memiliki keahlian pada bidang lainnya yang meliputi komunikasi, ilmu pemerintahan, sosial, sistem informasi, dan lain-lain.

1. **Karakteristik Tanggapan Responden**
2. Analisis Deskripsi Variabel Budaya Organisasi (X1)

 Analisis deskripsi tanggapan responden variabel budaya organisasi dengan 10 butir pernyataan, dimana nilai rata-rata diperoleh sebagai berikut.

Tabel 4.6
Deskripsi Item Pernyataan Budaya Organisasi (X1)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Item** | **SS** | **S** | **KS** | **TS** | **STS** | **Skor** | **Mean** | **TCR** |
| 1 | X1.1 | 20 | 48 | 1 | 1 | - | 297 | 4,24 | 84,86 |
| 2 | X1.2 | 12 | 41 | 14 | 3 | - | 272 | 3,89 | 77,71 |
| 3 | X1.3 | 22 | 46 | 2 | - | - | 300 | 4,29 | 85,71 |
| 4 | X1.4 | 17 | 49 | 3 | 1 | - | 292 | 4,17 | 83,43 |
| 5 | X1.5 | 16 | 51 | 3 | - | - | 293 | 4,19 | 83,71 |
| 6 | X1.6 | 19 | 44 | 5 | - | 2 | 288 | 4,11 | 82,29 |
| 7 | X1.7 | 12 | 45 | 12 | 1 | - | 278 | 3,97 | 79,43 |
| 8 | X1.8 | 21 | 45 | 4 | - | - | 297 | 4,24 | 84,86 |
| 9 | X1.9 | 23 | 45 | 2 | - | - | 301 | 4,30 | 86,00 |
| 10 | X1.10 | 13 | 32 | 23 | 1 | 1 | 265 | 3,79 | 75,71 |
| **MEAN** | 2883 | 4,12 | 82,37 |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Menurut tabel 4.6, variabel budaya organisasi (X1) yang mendapat skor berjumlah 4,12 yang berarti persepsi responden kepada variabel ini baik. Item pernyataan kesembilan memiliki indeks tertinggi sebesar 4,30, sedangkan item pernyataan kesepuluh mendapat nilai terendah sebesar 3,79. Sehingga, disimpulkan bahwa pegawai di OPD Kota Tegal menjalin kerjasama dan komunikasi dengan baik.

1. Analisis Deskripsi Variabel Standar Akuntansi Pemerintahan (X2)

 Analisis deskripsi tanggapan responden variabel standar akuntansi pemerintahan dengan 8 butir pernyataan memperoleh nilai rata-rata sebagai berikut.

Tabel 4.7
Deskripsi Item Pernyataan Standar Akuntansi Pemerintah (X2)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Item** | **SS** | **S** | **KS** | **TS** | **STS** | **Skor** | **Mean** | **TCR** |
| 1 | X2.1 | 26 | 43 | 1 | - | - | 305 | 4,36 | 87,14 |
| 2 | X2.2 | 22 | 46 | 1 | 1 | - | 299 | 4,27 | 85,43 |
| 3 | X2.3 | 27 | 40 | 3 | - | - | 304 | 4,34 | 86,86 |
| 4 | X2.4 | 26 | 43 | 1 | - | - | 305 | 4,36 | 87,14 |
| 5 | X2.5 | 26 | 41 | 2 | 1 | - | 302 | 4,31 | 86,29 |
| 6 | X2.6 | 18 | 33 | 16 | 3 | - | 276 | 3,94 | 78,86 |
| 7 | X2.7 | 25 | 41 | 2 | 2 | - | 299 | 4,27 | 85,43 |
| 8 | X2.8 | 21 | 44 | 5 | - | - | 296 | 4,23 | 84,57 |
| **MEAN** | 2386 | 4,26 | 85,21 |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Tabel 4.7 menunjukkan bahwa variabel standar akuntansi pemerintahan (X2) memperoleh skor berjumlah 4,26 yang berati persepi responden kepada variabel ini sangat baik. Butir pernyataan kesatu dan keempat memiliki indeks tertinggi sebesar 4,36, sedangkan pernyataan keenam memiliki indeks nilai terendah sebesar 3,94. Sehingga, disimpulkan bahwa OPD Kota Tegal telah melakukan pencatatan aset dan pos lainnya sesuai dengan ketentuan serta informasi keuangan dapat membantu ketika mengambil keputusan.

1. Analisis Deskripsi Variabel Teknologi Informasi (X3)

 Analisis deskripsi tanggapan responden variabel teknologi informasi dengan 8 butir pernyataan memperoleh nilai rata-rata hasil pernyataan responden sebagai berikut.

Tabel 4.8
Deskripsi Item Pernyataan Teknologi Informasi (X3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Item** | **SS** | **S** | **KS** | **TS** | **STS** | **Skor** | **Mean** | **TCR** |
| 1 | X3.1 | 29 | 33 | 5 | 3 | - | 298 | 4,26 | 85,14 |
| 2 | X3.2 | 26 | 42 | 1 | 1 | - | 303 | 4,33 | 86,57 |
| 3 | X3.3 | 39 | 31 | - | - | - | 319 | 4,56 | 91,14 |
| 4 | X3.4 | 33 | 36 | - | 1 | - | 311 | 4,44 | 88,86 |
| 5 | X3.5 | 25 | 43 | - | 1 | 1 | 299 | 4,27 | 85,43 |
| 6 | X3.6 | 20 | 41 | 7 | 1 | 1 | 287 | 4,10 | 82,00 |
| 7 | X3.7 | 20 | 42 | 6 | 2 | - | 290 | 4,14 | 82,86 |
| 8 | X3.8 | 22 | 42 | 4 | 2 | - | 294 | 4,20 | 84,00 |
| **MEAN** | 2401 | 4,29 | 85,75 |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Tabel 4.8 menunjukkan bahwa variabel teknologi informasi (X3) yang memperoleh skor berjumlah 4,29 yang berarti persepsi responden kepada variabel ini sangat baik. Butir pernyataan ketiga memiliki indeks tertinggi sebesar 4,56, sedangkan butir pernyataan keenam memiliki indeks nilai terendah sebesar 4,10. Sehingga, disimpulkan bahwa adanya jaringan internet yang stabil dapat membantu proses evaluasi dan koordinasi di OPD Kota Tegal.

1. Analisis Deskripsi Variabel Kinerja Aparatur Pemda (Z)

 Analisis deskripsi tanggapan responden variabel kinerja aparatur

pemerintahan daerah dengan 9 butir pernyataan memperoleh nilai rata-rata sebagai berikut.

Tabel 4.9
Deskripsi Item Pernyataan Kinerja Aparatur Pemda (Z)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Item** | **SS** | **S** | **KS** | **TS** | **STS** | **Skor** | **Mean** | **TCR** |
| 1 | Z.1 | 44 | 24 | 2 | - | - | 322 | 4,60 | 92,00 |
| 2 | Z.2 | 22 | 44 | 4 | - | - | 298 | 4,26 | 85,14 |
| 3 | Z.3 | 13 | 44 | 13 | - | - | 280 | 4,00 | 80,00 |
| 4 | Z.4 | 19 | 45 | 6 | - | - | 293 | 4,19 | 83,71 |
| 5 | Z.5 | 13 | 44 | 13 | - | - | 280 | 4,00 | 80,00 |
| 6 | Z.6 | 17 | 46 | 7 | - | - | 290 | 4,14 | 82,86 |
| 7 | Z.7 | 14 | 46 | 6 | 4 | - | 280 | 4,00 | 80,00 |
| 8 | Z.8 | 18 | 44 | 6 | 2 | - | 288 | 4,11 | 82,29 |
| 9 | Z.9 | 20 | 43 | 6 | 1 | - | 292 | 4,17 | 83,43 |
| **MEAN** | 2623 | 4,16 | 83,27 |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Tabel 4.9 menunjukkan bahwa variabel kinerja aparatur pemerintahan daerah (Z) memperoleh skor berjumlah 4,16 yang berarti persepsi responden kepada variabel ini baik. Butir pernyataan kesatu memperoleh indeks tertinggi sebesar 4,60, sdangkan butir pernyataan ketiga, kelima, dan ketujuh memperoleh indeks nilai terendah sebesar 4,00. Sehingga, disimpulkan bahwa dalam melaksanakan tugasnya, Aparat OPD Kota Tegal bersikap disiplin.

1. Analisis Deskripsi Variabel *Good Governance* (Y)

 Analisis deskripsi tanggapan responden variabel kinerja aparatur pemerintahan daerah dengan 10 butir pernyataan memperoleh nilai rata-rata sebagai berikut.

Tabel 4.10
Deskripsi Item Pernyataan *Good Governance* (Y)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Item** | **SS** | **S** | **KS** | **TS** | **STS** | **Skor** | **Mean** | **TCR** |
| 1 | Y.1 | 22 | 42 | 5 | 1 | - | 295 | 4,21 | 84,29 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Item** | **SS** | **S** | **KS** | **TS** | **STS** | **Skor** | **Mean** | **TCR** |
| 2 | Y.2 | 26 | 42 | 2 | - | - | 304 | 4,34 | 86,86 |
| 3 | Y.3 | 29 | 39 | 2 | - | - | 307 | 4,39 | 87,71 |
| 4 | Y.4 | 30 | 38 | 2 | - | - | 308 | 4,40 | 88,00 |
| 5 | Y.5 | 24 | 41 | 4 | - | 1 | 296 | 4,23 | 84,57 |
| 6 | Y.6 | 32 | 37 | 1 | - | - | 311 | 4,44 | 88,86 |
| 7 | Y.7 | 24 | 43 | 3 | - | - | 301 | 4,30 | 86,00 |
| 8 | Y.8 | 28 | 42 | - | - | - | 308 | 4,40 | 88,00 |
| 9 | Y.9 | 30 | 34 | 6 | - | - | 304 | 4,34 | 86,86 |
| 10 | Y.10 | 29 | 38 | 3 | - | - | 306 | 4,37 | 87,43 |
| **MEAN** | 3040 | 4,34 | 86,86 |

 *Sumber: olahan data primer (2024)*

 Tabel 4.10 menunjukkan bahwa variabel *good governance* (Y) memperoleh skor berjumlah 4,34 yang berarti persepsi responden kepada variabel ini sangat baik. Butir pernyataan keenam memperoleh indeks tertinggi sebesar 4,44, sedangkan butir pernyataan kesatu memperoleh indeks nilai terendah sebesar 4,21.

## Hasil Penelitian

1. **Hasil Uji Statistik Deskriptif**

Menurut analisis statistik deskriptif yang telah diolah, maka diperoleh hasil pada tabel 4.11 sebagai berikut.

Tabel 4.11
Hasil Uji Statistik Deskriptif

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| Budaya Organisasi | 70 | 29 | 49 | 40,10 | 3,628 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan | 70 | 24 | 40 | 34,09 | 3,607 |
| Teknologi Informasi | 70 | 23 | 40 | 34,33 | 3,892 |
| Good Governance | 70 | 37 | 50 | 43,44 | 4,190 |
| Kinerja Aparatur Pemda | 70 | 27 | 45 | 37,47 | 4,242 |
| Valid N (listwise) | 70 |  |  |  |  |

Sumber: hasil olah data dengan SPSS v22.0 (2024)

1. Budaya Organisasi (X1), menunjukkan bahwa penilaian responden terhadap lima (5) dimensi variabel budaya organisasi memiliki nilai minimum 29 serta nilai maximum 40, dengan rata-rata budaya organisasi 40,10 dan standar deviasi yaitu 3,628.
2. Standar Akuntansi Pemerintahan (X2), menunjukkan bahwa penilaian responden terhadap empat (4) dimensi memiliki nilai minimum yaitu 24 serta nilai maximum 40, dengan rata-rata 34,09 dan nilai standar deviasi yaitu 3,607.
3. Teknologi Informasi (X3), menunjukkan bahwa penilaian responden terhadap tiga (3) dimensi memiliki nilai minimum 23 sedangkan maximum sebesar 40, dengan rata-rata 34,33 dan nilai standar deviasi yaitu 3,892.
4. Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah (X3), menunjukkan bahwa penilaian responden terhadap empat (4) dimensi memiliki nilai minimum 27 sedangkan maximum sebesar 45, dengan rata-rata 37,47 dan nilai standar deviasi yaitu 4,242.
5. *Good Governance* (Y), menunjukkan bahwa penilaian responden terhadap lima (5) dimensi memiliki nilai minimum 37 sedangkan maximum sebesar 50, dengan rata-rata 43,44 dan nilai standar deviasi yaitu 4,190.
6. **Hasil Uji Kualitas Data**
7. Hasil Uji Validitas

 Untuk melakukan uji ini, nilai r hitung dan r tabel dibandingkan dengan *degree of freedom* (df) = n-2, di mana n merupakan jumlah sampel maka (df) = 30-2 = 28 dan α = 0,05, sehingga diperoleh nilai r tabel yaitu 0,3061. Analisis dilakukan melalui program SPSS dan outputnya disebut *corrected item total* dengan ketentuan jika $r\_{hitung}$ > $r\_{tabel}$ maka dinyatakan valid (Syafina & Harahap, 2019:57). Berikut adalah hasil uji validitas instrument per item untuk variabel *good governance* (Y) yang terdiri dari 10 (sepuluh) pernyataan:

Tabel 4.12
Validitas Instrumen per Item *Good Governance* (Y)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. Pernyataan** | $$r\_{hitung}$$ | $$r\_{tabel}$$ | **Keputusan** |
| 1 | 0,746 | 0,3061 | Valid |
| 2 | 0,659 | 0,3061 | Valid |
| 3 | 0,572 | 0,3061 | Valid |
| 4 | 0,781 | 0,3061 | Valid |
| 5 | 0,795 | 0,3061 | Valid |
| 6 | 0,779 | 0,3061 | Valid |
| 7 | 0,716 | 0,3061 | Valid |
| 8 | 0,739 | 0,3061 | Valid |
| 9 | 0,813 | 0,3061 | Valid |
| 10 | 0,801 | 0,3061 | Valid |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Berdasarkan pengolahan data pada tabel 4.12, variabel *good governance* diperoleh nilai $r\_{hitung}$ > $r\_{tabel}$ sebesar 0,3061, sehingga pernyataan tersebut dinyatakan valid dan dapat digunakan dalam pengumpulan data penelitian ini.

 Hasil uji pernyataan instrumen budaya organisasi ($X\_{1}$) pada tabel 4.13 dengan 10 (sepuluh) butir pernyataan dinyatakan valid karena diperoleh nilai $r\_{hitung}$ > $r\_{tabel}$ sebesar 0,3061.

Tabel 4.13
Validitas Instrumen per Item Budaya Organisasi ($X\_{1}$)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. Pernyataan** | $$r\_{hitung}$$ | $$r\_{tabel}$$ | **Keputusan** |
| 1 | 0,661 | 0,3061 | Valid |
| 2 | 0,624 | 0,3061 | Valid |
| 3 | 0,654 | 0,3061 | Valid |
| 4 | 0,608 | 0,3061 | Valid |
| 5 | 0,751 | 0,3061 | Valid |
| 6 | 0,778 | 0,3061 | Valid |
| 7 | 0,726 | 0,3061 | Valid |
| 8 | 0,693 | 0,3061 | Valid |
| 9 | 0,743 | 0,3061 | Valid |
| 10 | 0,519 | 0,3061 | Valid |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Hasil pengolahan data untuk pernyataan instrumen standar akuntansi pemerintahan/SAP ($X\_{2}$) pada tabel 4.14 dengan 8 (delapan) butir pernyataan dinyatakan valid karena diperoleh nilai $r\_{hitung}$ > $r\_{tabel}$ sebesar 0,3061.

Tabel 4.14
Validitas Instrumen per Item SAP ($X\_{2}$)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. Pernyataan** | $$r\_{hitung}$$ | $$r\_{tabel}$$ | **Keputusan** |
| 1 | 0,816 | 0,3061 | Valid |
| 2 | 0,855 | 0,3061 | Valid |
| 3 | 0,772 | 0,3061 | Valid |
| 4 | 0,730 | 0,3061 | Valid |
| 5 | 0,814 | 0,3061 | Valid |
| 6 | 0,826 | 0,3061 | Valid |
| 7 | 0,808 | 0,3061 | Valid |
| 8 | 0,856 | 0,3061 | Valid |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Hasil pengolahan data untuk pernyataan instrumen teknologi informasi ($X\_{3}$) pada tabel 4.15 yang terdiri dari 8 (delapan) butir pernyataan dinyatakan valid karena diperoleh nilai $r\_{hitung}$ > $r\_{tabel}$ sebesar 0,3061.

Tabel 4.15
Validitas Instrumen per Item Teknologi Informasi ($X\_{3}$)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. Pernyataan** | $$r\_{hitung}$$ | $$r\_{tabel}$$ | **Keputusan** |
| 1 | 0,630 | 0,3061 | Valid |
| 2 | 0,343 | 0,3061 | Valid |
| 3 | 0,646 | 0,3061 | Valid |
| 4 | 0,687 | 0,3061 | Valid |
| 5 | 0,816 | 0,3061 | Valid |
| 6 | 0,846 | 0,3061 | Valid |
| 7 | 0,788 | 0,3061 | Valid |
| 8 | 0,900 | 0,3061 | Valid |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Hasil pengolahan data untuk pernyataan instrumen kinerja aparatur pemerintahan daerah (Z) pada tabel 4.16 dengan 9 (sembilan) butir pernyataan dinyatakan valid karena diperoleh nilai $r\_{hitung}$ > $r\_{tabel}$ sebesar 0,3061.

Tabel 4.16
Validitas Instrumen per Item
Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah (Z)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. Pernyataan** | $$r\_{hitung}$$ | $$r\_{tabel}$$ | **Keputusan** |
| 1 | 0,746 | 0,3061 | Valid |
| 2 | 0,855 | 0,3061 | Valid |
| 3 | 0,922 | 0,3061 | Valid |
| 4 | 0,880 | 0,3061 | Valid |
| 5 | 0,874 | 0,3061 | Valid |
| 6 | 0,894 | 0,3061 | Valid |
| 7 | 0,935 | 0,3061 | Valid |
| 8 | 0,935 | 0,3061 | Valid |
| 9 | 0,794 | 0,3061 | Valid |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

1. Hasil Uji Reliabilitas

 Uji ini bertujuan mengetahui kekonsistenan suatu pengukuran/kuesioner, di mana jika *Croncbach’s alpha* > 0,7 maka dinyatakan reliabel.

Tabel 4.17
Hasil Uji Reliabilitas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Variabel** | ***Croncbach Alpha*** | **Ket** |
| *Good Governance* (Y) | 0,931 | Reliabel |
| Budaya Organisasi (X1) | 0,916 | Reliabel |
| SAP (X2) | 0,917 | Reliabel |
| Teknologi Informasi (X3) | 0,886 | Reliabel |
| Kinerja Aparatur Pemda (Z) | 0,959 | Reliabel |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Pada tabel 4.17, diketahui bahwa nilai *croncbach alpha* untuk semua variabel lebih besar dari 0,70, sehingga dianggap reliabel.

1. **Uji Asumsi Klasik**
2. Uji Normalitas

 Uji ini dilakukan dengan *Kolmogorov Smirnov Test* seperti di bawah ini.

Tabel 4.18
Hasil Analisis Uji Normalitas

|  |  |
| --- | --- |
|  | Unstandardized Residual |
| N | 70 |
| Normal Parametersa,b | Mean | ,0000000 |
| Std. Deviation | 2,94338835 |
| Most Extreme Differences | Absolute | ,087 |
| Positive | ,087 |
| Negative | -,052 |
| Test Statistic | ,087 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | ,200c,d |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Tabel 4.18 membuktikan bahwa data penelitian berdistribusi normal karena variabel budaya organisasi, standar akuntansi pemerintahan, teknologi informasi, dan kinerja aparatur pemerintahan daerah memiliki nilai Asymp. Sig sebesar 0,200 > 0,05.

1. Hasil Uji Multikolinieritas

 Uji ini bertujuan mendeteksi keterkaitan linear yang sempurna

atau pasti di antara beberapa data atau seluruh variabel independen dari model regresi. Hasil pengujian multikolinieritas dapat disajikan seperti di bawah ini.

Tabel 4.19
Hasil Analisis Uji Multikolinieritas

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | T | Sig. | Collinearity Statistics |
| B | Std. Error | Beta | Tolerance | VIF |
| 1 | (Constant) | 5,308 | 4,915 |  | 1,080 | ,284 |  |  |
| Budaya Organisasi | ,407 | ,117 | ,352 | 3,482 | ,001 | ,743 | 1,347 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan | ,355 | ,154 | ,306 | 2,300 | ,025 | ,430 | 2,326 |
| Teknologi Informasi | ,077 | ,115 | ,071 | ,663 | ,509 | ,661 | 1,513 |
| Kinerja Aparatur Pemda | ,189 | ,110 | ,192 | 1,719 | ,090 | ,611 | 1,638 |
| a. Dependent Variable: Good Governance |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Tabel 4.19 menunjukkan bahwa semua variabel independen memenuhi syarat yaitu tidak terjadi multikolinieritas karena memiliki nilai VIF < 10 dan nilai tolerance > 0,1,

1. Hasil Uji Heteroskedastisitas

 Uji ini menggunakan *uji glejser* yang dapat dilihat seperti di bawah ini:

Tabel 4.20
Hasil Uji Heteroskedastisitas

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | T | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 7,177 | 2,744 |  | 2,616 | ,011 |
| Budaya Organisasi | -,092 | ,065 | -,197 | -1,416 | ,161 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan | ,067 | ,086 | ,142 | ,774 | ,441 |
| Teknologi Informasi | ,008 | ,064 | ,019 | ,126 | ,900 |
| Kinerja Aparatur Pemda | -,097 | ,061 | -,243 | -1,581 | ,119 |
| a. Dependent Variable: ABS\_RES |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Berdasarkan tabel 4.20, dapat diketahui bahwa model regresi pada pengujian ini tidak terjadi heteroskedastisitas karena memiliki nilai signifikansi yang lebih besar dari 0,05 pada masing-masing variabel independen.

1. **Analisis Regresi Linear Berganda**

Analisis regresi linear berganda bertujuan mengetahui sejauh mana pengaruh budaya organisasi, standar akuntansi pemerintahan, serta teknologi informasi terhadap *good governance*. Hasil uji regresi linier berganda dapat diketahui seperti di bawah ini.

Tabel 4.21
Hasil Uji Analisis Regresi Berganda

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 8,445 | 4,631 |  |
|  | Budaya Organisasi | ,372 | ,117 | ,322 |
|  | Standar Akuntansi Pemerintahan | ,499 | ,132 | ,429 |
|  | Teknologi Informasi | ,089 | ,117 | ,083 |
| a. Dependent Variable: Good Governance |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Menurut hasil pengujian regresi pada tabel 4.21, maka persamaan regresinya yaitu sebagai berkut:

 Y = α + $β\_{1}X\_{1}$+ $β\_{2}X\_{2}$+$β\_{3}X\_{3}$+ ɛ

 Y = 8,445 + 0,372$X\_{1}$+ 0,499$X\_{2}$+ 0,089$X\_{3}$+ ɛ

Dari persamaan regresi linear berganda tersebut dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Nilai α/konstanta = 8,445 diinterpretasikan bahwa jika variabel independen bernilai 0 atau konstan maka nilai variabel *good governance* (dependen) akan tetap bernilai 8,445.
2. Nilai $β\_{1}$= 0,372 yaitu besarnya koefisien regresi $X\_{1}$ (budaya organisasi) bernilai positif, sehingga budaya organisasi dapat meningkatkan *good governance* sebesar 0,372.
3. Nilai $β\_{2}$= 0,499 yaitu besarnya koefisien regresi $X\_{2}$ (standar akuntansi pemerintahan) bernilai positif, sehingga standar akuntansi pemerintahan dapat meningkatkan *good governance* sebesar 0,499.
4. Nilai $β\_{3}$= 0,089 yaitu besarnya koefisien regresi $X\_{3}$ (teknologi informasi) bernilai positif, sehingga teknologi informasi dapat meningkatkan *good governance* sebesar 0,089.
5. **Uji Interaksi atau MRA (*Moderated Regression Analysis*)**

 Uji interaksi atau analisis regresi moderasi bertujuan mengetahui seberapa baik variabel moderasi mampu memoderasi pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen. Berikut merupakan persamaan hasil uji interaksi atau regresi moderasi.

Tabel 4.22
Hasil Uji *Moderate Regresion Analysis*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 22,395 | 41,527 |  |
| Budaya Organisasi | 2,572 | ,946 | 2,228 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan | -1,542 | ,784 | -1,328 |
| Teknologi Informasi | -,977 | 1,020 | -,908 |
| Kinerja Aparatur Pemda | -,297 | 1,078 | -,301 |
| Budaya Organisasi\*Kinerja Aparatur Pemda | -,061 | ,026 | -3,507 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan\*Kinerja Aparatur Pemda | ,053 | ,022 | 3,219 |
| Teknologi Informasi\*Kinerja Aparatur Pemda | ,030 | ,030 | 1,757 |
| a. Dependent Variable: Good Governance |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

Menurut tabel 4.22, diketahui persamaan *Moderated Regression Analysis* (MRA) seperti berikut.

|  |  |
| --- | --- |
| Y = | 22,395 + 2,572$X\_{1}$- 1,542$X\_{2}$- 0,977$X\_{3}$- 0,297Z - 0,061$X\_{1}Z$ + 0,53$X\_{2}Z$ + 0,030$X\_{3}Z$ + ɛ |

Dari persamaan regresi tersebut dapat disimpulkan seperti berikut.

1. Nilai α = 22,395 diinterpretasikan bahwa jika variabel independen dianggap konstan maka rata-rata variabel dependen yaitu *good governance* sebesar 22,395.
2. Nilai $β\_{4}$= -0,297 yaitu besarnya koefisien regresi Z (kinerja aparatur pemerintahan daerah) bernilai negatif sehingga terjadi penurunan terhadap *good governance* sebesar 0,297.
3. Nilai $β\_{5}$= -0,061 yaitu besarnya koefisien regresi $X\_{1.}Z$ (interaksi antara budaya organisasi dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah) bernilai negatif sehingga terjadi penurunan terhadap *good governance* sebesar 0,061.
4. Nilai $β\_{6}$= 0,053 yaitu besarnya koefisien regresi $X\_{2.}Z$ (interaksi antara standar akuntansi pemerintahan dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah) bernilai positif sehingga interaksi tersebut dapat meningkatkan *good governance* sebesar 0,053.
5. Nilai $β\_{7}$= 0,030 yaitu besarnya koefisien regresi $X\_{3.}Z$ (interaksi antara standar akuntansi pemerintahan dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah) bernilai positif sehingga interaksi tersebut dapat meningkatkan *good governance* sebesar 0,030.
6. **Uji Hipotesis**
7. Uji F (Kelayakan Model)

 Uji ini bertujuan mengetahui adanya pengaruh yang signifikan antara budaya organisasi, standar akuntansi pemerintahan, dan teknologi informasi terhadap *good governance* jika dilakukan secara bersama-sama.

Tabel 4.23
Hasil Hipotesis Uji F Model Regresi 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 586,311 | 3 | 195,437 | 20,639 | ,000b |
| Residual | 624,960 | 66 | 9,469 |  |  |
| Total | 1211,271 | 69 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: Good Governance |
| b. Predictors: (Constant), Teknologi Informasi, Budaya Organisasi, Standar Akuntansi Pemerintahan |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Tabel 4.23 menunjukkan bahwa nilai $F\_{hitung}$ yaitu sebesar 20,639 serta nilai sig. F sebesar 0,000. Diketahui juga $df\_{1}$= 3 dan $df\_{2}$= 70 – 3 – 1 = 66 sehingga diperoleh 2,74. Nilai $F\_{hitung}$= 20,639 > $F\_{tabel}$= 2,74 dan signifikan F < α = 0,05 yaitu 0,000 < 0,05. Sehingga disimpulkan bahwa semua variabel yakni budaya organisasi, standar akuntansi pemerintahan, dan teknologi informasi layak dilanjutkan untuk penelitian.

Tabel 4.24
Hasil Uji F Model Moderasi

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Sum of Squares | Df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 691,715 | 7 | 98,816 | 11,792 | ,000b |
| Residual | 519,557 | 62 | 8,380 |  |  |
| Total | 1211,271 | 69 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: Good Governance |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Tabel 4.24 menunjukkan hasil analisis uji F yang sudah dihitung dengan SPSS 22, yakni diperoleh 11,972 > 2,74 dan tingkat signifikansi 0,000 < 0,05. Sehingga disimpulkan bahwa semua variabel yakni budaya organisasi, standar akuntansi pemerintahan, teknologi informasi, dan kinerja aparatur pemerintah daerah layak dilanjutkan untuk penelitian.

1. Uji t (Uji Parsial)

 Uji ini bertujuan mengetahui pengaruh yang signifikan pada masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen secara parsial atau sendiri-sendiri. Diketahui df = n – k – 1 ⇒ df = 70 – 3 – 1 = 66 dan t tabel = t (α = 0,05/2) = 0,025, sehingga nilai t tabel = 1,997. Hasil pengujian hipotesis (uji t) disajikan pada tabel 4.25 seperti di bawah ini.

Tabel 4.25
Hasil Uji T Model Regresi 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 8,445 | 4,631 |  | 1,823 | ,073 |
| Budaya Organisasi | ,372 | ,117 | ,322 | 3,189 | ,002 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan | ,499 | ,132 | ,429 | 3,789 | ,000 |
| Teknologi Informasi | ,089 | ,117 | ,083 | ,763 | ,448 |
| a. Dependent Variable: Good Governance |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

1. PengaruhBudaya Organisasi terhadap *Good Governance*

 Tabel 4.25 menunjukkan bahwa nilai $t\_{hitung}$ 3,189 > 1,997 dengan nilai signifikan t 0,002 < 0,05, sehingga disimpulkan bahwa $H\_{1}$ **diterima**, yang mana terdapat pengaruh positif dan signifikan antara budaya organisasi dengan *good governance.*

1. Pengaruh Standar Akuntansi Pemerintahan terhadap *Good Governance*

 Tabel 4.25 menunjukkan bahwa nilai $t\_{hitung}$ 3,789 > 1,997 serta nilai sig. 0,000 < 0,05, sehingga disimpulkan bahwa $H\_{2}$ **diterima**, yang mana terdapat pengaruh positif dan signifikan antara standar akuntansi pemerintahan terhadap *good governance*.

1. Pengaruh Teknologi Informasi terhadap *Good Governance*

 Nilai $t\_{hitung}$ diperoleh 0,763 < 1,997 serta sig. 0,448 < 0,05, sehingga disimpulkan bahwa $H\_{3}$ **ditolak** yakni tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara teknologi informasi dengan *good governance*.

Tabel 4.26
Hasil Uji T Model Moderasi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 22,395 | 41,527 |  | ,539 | ,592 |
| Budaya Organisasi | 2,572 | ,946 | 2,228 | 2,719 | ,008 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan | -1,542 | ,784 | -1,328 | -1,967 | ,054 |
| Teknologi Informasi | -,977 | 1,020 | -,908 | -,958 | ,342 |
| Kinerja Aparatur Pemda | -,297 | 1,078 | -,301 | -,276 | ,784 |
| Budaya Organisasi\*Kinerja Aparatur Pemda | -,061 | ,026 | -3,507 | -2,362 | ,021 |
| Standar Akuntansi Pemerintahan\*Kinerja Aparatur Pemda | ,053 | ,022 | 3,219 | 2,377 | ,021 |
| Teknologi Informasi\*Kinerja Aparatur Pemda | ,030 | ,030 | 1,757 | 1,009 | ,317 |
| a. Dependent Variable: Good Governance |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Berdasarkan tabel 4.26 dapat disimpulkan sebagai berikut.

1. Pengaruh Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah Memoderasi Hubungan Budaya Organisasi dan *Good Governance*

 Interaksi variabel budaya organisasi dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah menunjukkan nilai $t\_{hitung}$ -2,362 dengan signifikansi 0,021 < 0,05 yang menandakan bahwa variabel kinerja aparatur pemerintahan daerah dapat memperlemah hubungan antara budaya organisasi dengan *good governance*, sehingga $H\_{4}$ **ditolak**.

 Dari analisis di atas, maka dapat diklasifikasikan dalam variabel moderasi semu (*quasi moderasi*), yaitu jika koefisien $β\_{2}$ dan $β\_{3}$ signifikan secara statistika. Disebut sebagai *quasi modern*,karena variabel moderasi berinteraksi dengan variabel independen sekaligus menjadi variabel independen.

1. Pengaruh Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah Memoderasi Hubungan Standar Akuntansi Pemerintahan dan *Good Governance*

 Interaksi variabel standar akuntansi pemerintahan dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah menunjukkan nilai $t\_{hitung}$ 2,377 dengan signifikansi 0,021 < 0,05 yang menandakan bahwa variabel kinerja aparatur pemerintahan daerah dapat memperkuat hubungan antara standar akuntansi pemerintahan dengan *good governance*, sehingga $H\_{5}$ **diterima**.

 Dari analisis di atas, maka dapat diklasifikasikan dalam variabel moderasi murni (*pure moderasi*), yaitu jika koefisien $β\_{2}$ tidak signifikan dan $β\_{3}$ signifikan secara statistika. Disebut sebagai *pure moderasi,* karena variabel moderasi murni berinteraksi dengan variabel independen tanpa menjadi variabel independen.

1. Pengaruh Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah Memoderasi Hubungan Teknologi Informasi dan *Good Governance*

 Interaksi variabel teknologi informasi dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah menunjukkan nilai $t\_{hitung}$ 1,009 dengan signifikansi 0,317 > 0,05 yang menandakan bahwa variabel kinerja aparatur pemerintahan daerah tidak dapat memoderasi hubungan antara standar akuntansi pemerintahan dengan *good governance*, sehingga $H\_{5}$ **ditolak**.

 Dari analisis di atas, maka dapat diklasifikasikan dalam variabel moderasi potensial (*homologiser moderasi*), yaitu jika koefisien $β\_{2}$ dan $β\_{3}$ tidak signifikan secara statistika. Disebut sebagai *homologiser moderasi*, karena potensial menjadi variabel moderasi yang memengaruhi kekuatan hubungan antara variabel independen dengan dependen, tetapi tidak berinteraksi dengan variabel independen dan tidak signifikan dengan variabel dependen.

1. Uji Koefisien Determinasi (*Adjusted R²*)

 Uji ini bertujuan mengetahui besarnya kontribusi antar variabel independen dan dependen, Berikut hasil perhitungan nilai koefisien determinasi yang disajikan pada tabel 4.27.

Tabel 4.27
Hasil Uji Koefisien Deerminasi Sebelum Moderasi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | ,696a | ,484 | ,461 | 3,077 |
| a. Predictors: (Constant), Teknologi Informasi, Budaya Organisasi, Standar Akuntansi Pemerintahan |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Tabel 4.27 menunjukkan bahwa nilai *adjusted*  *R²* variabel budaya organisasi, teknologi informasi, dan standar akuntansi pemerintahan memengaruhi *good governance*  sebesar 46,1% sedangkan 53,9% dipengaruhi oleh faktor atau variabel lain di luar model yang dalam penelitian ini tidak diteliti.

Tabel 4.28
Hasil Uji Koefisien Determinasi Model Moderasi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | ,756a | ,571 | ,523 | 2,895 |
| a. Predictors: (Constant), Teknologi Informasi\*Kinerja Aparatur Pemda, Budaya Organisasi, Standar Akuntansi Pemerintahan, Teknologi Informasi, Kinerja Aparatur Pemda, Standar Akuntansi Pemerintahan\*Kinerja Aparatur Pemda, Budaya Organisasi\*Kinerja Aparatur Pemda |

 *Sumber: hasil output spss v22.0 (2024)*

 Tabel 4.28 menunjukkan bahwa dari model regresi I ke model moderasi terdapat kenaikan nilai koefisien determinasi (*Adjusted R²*) sebesar 6,2% (model regresi I sejumlah 46,1%). Dengan demikian, disimpulkan bahwa variabel budaya organisasi, teknologi informasi, dan standar akuntansi pemerintahan memengaruhi *good governance*  sebesar 46,1%, tetapi setelah dimasukkan variabel moderasi ke dalam persamaan model moderasi, nilai koefisien determinasi (*Adjusted R²*) meningkat menjadi 0,523 atau 52,3%. Sehingga dengan adanya variabel moderasi dapat memperkuat pengaruh variabel budaya organisasi, teknologi informasi, dan standar akuntansi pemerintahan terhadap *good governance.*

1. **Pembahasan Hasil Penelitian**
2. **Pengaruh Budaya Organisasi Terhadap *Good Governance***

 Berdasarkan tabel 4.25 hasil penelitian pada pengujian hipotesis pertama ($H\_{1}$) menunjukkan nilai $t\_{hitung}$ > $t\_{tabel}$sebesar 3,189 > 1,997 demgan sig. 0,002 < 0,05 yang diartikan terdapat pengaruh yang signifikan terhadap *good governance*. Niilai koefisien regresi pada variabel budaya organisasi bernilai positif sebesar 0,372 yang artinya terjadi hubungan positif antara budaya organisasi dengan *good governance* sehingga $H\_{1}$ **diterima**.

 Penelitian ini berkaitan dengan teori *stewardship* bahwa perilaku kooperatif (bekerja sama) lebih bermanfaat daripada perilaku individualism (mengutamakan kepentingan pribadi) dapat menciptakan budaya organisasi yang baik dan kuat untuk menghasilkan *good governance* (Jefri, 2018)*.* Penerapan *good governance* akan lebih mudah jika diiringi adanya budaya organisasi yang baik (Syafrion, 2015). Karena budaya organisasi membentuk karakteristik serta cara pegawai bertingkah laku dalam menjalankan pekerjaan atau tugasnya di lingkungan kerja (Bemidele, 2022). Diterapkannya nilai-nilai budaya akan memberikan kemudahan dalam penerapan prinsip kerja, seperti halnya dalam prinsip-prinsip *good governance* yang wajib dijalankan yakni akuntabilitas, transparansi, *responsiveness,* dan *independensi* (Situmeang, 2021).

 Hasil penelitian ini selaras dengan Erayanti dkk. (2023) yang mengungkapkan budaya organisasi pada instansi atau pemerintahan berasal dari nilai-nilai luhur Pancasila, yakni sebuah aturan yang dapat memberi pengaruh pegawai bertingkah laku, bagaimana cara menggambarkan pekerjaan, dan bagaimana cara pegawai bekerja sama satu sama lain. Dengan demikian, penerapan *good governance* akan lebih optimal jika budaya organisasi dikelola dengan baik. Didukung oleh penelitian Widyasanti & Misra (2023) yang menyatakan bahwa budaya yang positif dan kuat dapat memengaruhi perilaku dan hasil anggota organisasi, sehingga memotivasi untuk menerapkan *good government governance.*

1. **Pengaruh Standar Akuntansi Pemerintahan Terhadap *Good Governance***

 Berdasarkan tabel 4.25 hasil penelitian pada pengujian hipotesis kedua ($H\_{2}$) menunjukkan nilai $t\_{hitung}$ > $t\_{tabel}$sebesar 3,789 > 1,997 serta sig. 0,000 < 0,05 yang diartikan terdapat pengaruh yang signifikan terhadap *good governance*. Nilai koefisien regresi pada variabel standar akuntansi pemerintahan bernilai positif sebesar 0,499 yang artinya terjadi hubungan positif antara standar akuntansi pemerintahan dengan *good governance* sehingga $H\_{2}$ **diterima**. Artinya semakin tinggi instansi dalam menerapkan SAP, maka akan semakin baik juga penerapan *good governance*.

 Penelitian ini berkaitan dengan teori *stewardship*, dimana pemerintah daerah sebagai *stewrard* harus bisa dipercaya dalam membuat pertanggungjawaban laporan keuangan sesuai dengan kepentingan publik (Mailoor dkk., 2017). Pelaksanaan SAP yang efektif, memastikan kepatuhan terhadap norma yang telah ditetapkan, dapat meningkatkan akuntabilitas pemerintahan, sehingga penerapan *good governance* dapat berjalan lebih maksimal (Hasana & Hamdani, 2023). Dalam pelaksanaan pelaporan serta pencatatan keuangan, OPD Kota Tegal sudah berjalan sesuai aturan, etika, dan norma yang berlaku yang berarti terjadinya penyimpangan, kecurangan, atau penyelewengan berpeluang kecil (Sudiarianti dkk., 2015). Penerapan SAP yang disajikan sesuai aturan yang berlaku dapat memengaruhi kualitas kualitas laporan keuangan pada suatu instansi karena informasi keuangan tersebut dapat menjadi dasar pengambilan keputusan serta juga terciptanya akuntabilitas dan transparansi pengelolaan keuangan di sektor publik (Dhiyavani, 2017; Maulana, 2012).

 Hasil penelitian ini selaras dengan Wibowo & Indeswari (2019) yang mengungkapkan bahwa SAP memiliki pengaruh terhadap *good governance*, dimana penerapan *good governance* dikatakan baik jika laporan keungan diinformasikan secara konsisten dan berkala yang penyusunannya berpedoman pada PP SAP Tahun 2022. Didukung penelitian Alfarisi dkk. (2020) yang menyatakan SAP berpengaruh terhadap penerapan *good governance*. Dengan diterapkannya SAP, akan tercipta pemerintahan yang akuntabel dan transparan dalam bidang pengelolaan keuangan dengan prinsip *good governance.*

1. **Pengaruh Teknologi Informasi Terhadap *Good Governance***

 Berdasarkan tabel 4.25 hasil penelitian pada pengujian hipotesis ketiga ($H\_{3}$) menunjukkan nilai $t\_{hitung}$ < $t\_{tabel}$sebesar 0,763 < 1,997 serta sig. 0,448 > 0,05 yang diartikan tidak terdapat pengaruh yang signifikan terhadap *good governance* pada OPD Kota Tegal, sehingga $H\_{3}$ **ditolak**.

 Demi terselenggeranya *good governance*, teknologi informasi berperan dalam meningkatkan *responsiveness* atau daya tanggap seperti mendengarkan keluhan masyarakat dan memberikan respon dalam upaya memuaskan masyarakat (Suprianto, 2023). Selain itu, adanya teknologi inormasi mampu mempercepat proses pelaporan keuangan sehingga menghasilkan laporan keuangan yang relevan, handal, dan tepat waktu (F. M. Sari, 2022). Teknologi informasi seharusnya dapat meningkatkan penerapan *good governance* karena perkembangan teknologi yang semakin pesat sehingga pemanfaatan teknologi informasi dilakukan secara maksimal (Dariana & Harrie, 2020).

 Akan tetapi, pelaksanaan ataupun pemanfaatan teknologi informasi pada OPD Kota Tegal belum optimal karena OPD Kota Tegal masih memiliki *cyber security* atau sistem informasi dengan kemanan yang lemah yang dapat berisiko terjadinya kebocoran data (Budi dkk., 2021). Faktor lain yang menghalangi penggunaan teknologi informasi ketika melaksanakan tugas-tugas pemerintahan yaitu kurangnya tenaga kerja yang profesional di bidang teknologi (Powa dkk., 2021; Silitonga, 2021).

 Hasil penelitian ini selaras dengan Edinov dkk. (2022) yang menyimpulkan jika pegawai tidak dapat memanfaatkan teknologi informasi yang telah dirancang untuk meningkatkan pelayanan, maka pelayanan tersebut tidak akan berjalan sesuai dengan prisip-prinsip yang berlaku serta telah ditetapkan dalam *good governance.* Selain itu, hasil penelitian ini bertolak belakang dengan penelitian Fanitra & Junaidi (2020) yang menyatakan bahwa semakin baik teknologi informasi, maka semakin baik implementasi *good government governance*.

1. **Pengaruh Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah dalam Memoderasi Hubungan Budaya Organisasi dengan *Good Governance***

 Hasil pengujian hipotesis menyatakan bahwa koefisien regresi antara kinerja aparatur pemerintahan daerah dan budaya organisasi bernilai negatif sebesar -0,061, sehingga terjadi penurunan *good governance*. Nilai signifikansi bernilai positif yaitu 0,021 < 0,05, sehingga $H\_{4}$ **ditolak** yang berarti bahwa kinerja aparatur pemerintahan daerah memperlemah hubungan budaya organisasi terhadap *good governance*.

 Kinerja aparatur pemerintahan daerah yang rendah (tidak kompeten) menyebabkan buruknya kualitas pelayanan dan dapat melemahkan nilai-nilai budaya organisasi karena pelayanan tersebut bergantung pada kemampuan penyedia layanan untuk mencapai pemerintahan sesuai dengan prinsip-prinsip *good governance*, dimana dapat memenuhi harapan masyarakat secara konsisten (Darmawi, 2014). Penyebab hambatan dalam *good governance* yaitu kinerja aparatur pemerintahan ynng rendah, karena untuk mewujudkan tujuan organisasi dibutuhkan tingkat pencapaian sehingga dapat diketahui baik atau tidaknya *good governance* suatu pemerintah (Lestariningrum dkk., 2020). Kurangnya inisiatif pada Aparatur OPD Kota Tegal baik dalam pengambilan keputusan atau melaksanakan tugas menyebabkan hasil yang dicapai kurang maksimal dan berdampak pada penerapan *good governance* (Amri, 2011; Janedi, 2015).

 Hasil penelitian ini tidak konsisten dengan Azzindani & Irwan (2020) yang menyatakan bahwa kinerja aparatur pemerintah daerah memiliki pengaruh terhadap *good government governance*. Kinerja pemerintah memiliki keterkaitan erat dengan perilaku kinerja aparatur sebab perilaku akan memengaruhi kegiatan yang akan dilakukan seseorang. Saat kinerja aparatur pemerintah daerah meningkat, maka pemerintah daerah dapat memenuhi tuntutan masyarakat dalam mewujudkan *good government governance*. Namun, sejalan dengan penelitian Haura dkk., (2019) yang menjelaskan bahwa pelanggaran disiplin yang banyak dilakukan aparat dan kurangnya kesadaran aparat dalam melaksanakan aturan yang menyebabkan rendahnya kualitas aparat.

1. **Pengaruh Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah dalam Memoderasi Hubungan Standar Akuntansi Pemerintahan dengan *Good Governance***

 Hasil pengujian hipotesis menyatakan bahwa koefisien regresi antara kinerja aparatur pemerintahan daerah dan SAP bernilai negatif sebesar 0,053, sehingga terjadi peningkatan good governance. Nilai signifikansi bernilai positif yaitu 0,021 < 0,05, sehingga $H\_{5}$ **diterima** yang berarti bahwa kinerja aparatur pemerintahan daerah memperkuat hubungan antara SAP dengan *good governance*.

 Hasil penelitian ini berkaitan dengan teori *stewardship,* dimana pemerintah daerah selaku *steward* harus memberikan timbal balik dengan tanggung jawab atas kepercyaan yang telah diberikan masyarakat (*principal*) serta meningkatkan kinerja aparatur pemerintah daerah dalam mewujudkan *good government governance*. Hal tersebut didukung faktor *man* (manusia pelaksana) yang dapat menentukan seberapa baik *good governance* dilaksanakan,yang dapat diukur dari kinerja aparatur pemerintah daerah itu sendiri, dengan kata lain pemerintah daerah harus bertindak kolektif demi kepentingan pemerintah (Azzindani & Irwan, 2020). Penerapan SAP yang didukung kinerja aparatur pemerintahan daerah yang kompeten, sehingga dapat memaksimalkan penerapan *good governance* (Mudrikah & Ali, 2020). Untuk menjalankan tupoksi (tugas, pokok, dan fungsi) pemerintahan secara tuntas, maka diperlukan aparatur pemerintah yang profesional. Pada OPD Kota Tegal, aparatur atau pegawai telah bersikap disiplin dalam menjalankan tugasnya serta telah melaksanakan tugas dan bertanggung jawab sesuai bidang. Adanya kompetensi yang dimiliki aparatur dan taat pada prosedur yang telah ditetapkan sehingga standar target kinerja dapat terpenuhi serta mampu menghasilkan laporan keuangan yang berkualitas sesuai Standar Akuntansi Pemerintahan (Azzindani & Irwan, 2020; Dhiyavani, 2017). Pelaksanaan kegiatan yang dilakukan secara sistematis serta terukur pada periode laporan untuk kepentingan akuntabilitas, manajemen, transparansi, keseimbangan antara generasi dan evaluasi kinerja mmapu menghasilkan laporan keuangan yang berkualitas sehingga diperoleh informasi yang berguna untuk pengambilan keputusan (Sudiarianti dkk., 2015).

 Hasil penelitian selaras dengan Lestariningrum dkk. (2020) yang mengungkapkan bahwa kinerja aparatur berpengaruh terhadap *good governance*. Jika kinerja aparatur rendah, maka akan mengakibatkan hambatan dalam penerapan *good governance* dan juga sebaliknya. Karena baik atau tidaknya *good governance* suatu pemerintahan dilihat dari kinerja aparatur pemerintah daerahnya.

1. **Pengaruh Kinerja Aparatur Pemerintahan Daerah dalam Memoderasi Hubungan Teknologi Informasi dengan *Good Governance***

 Berdasarkan hasil pada pengujian hipotesis keenam ($H\_{6}$) menunjukkan nilai koefisien regresi kinerja aparatur pemerintahan daerah (Z) sebagai variabel moderator sebesar 0,030 sehingga terjadi peningkatan good governance. Nilai signifikansi diperoleh 0,317 > 0,05, sehingga $H\_{6}$ **ditolak** yang menyatakan bahwa kinerja aparatur pemerintahan daerah tidak mampu memoderasi hubungan antara teknologi informasi dengan *good governance*.

 Secara teori, kinerja aparatur pemerintah merupakan salah satu pendorong utama di balik pertumbuhan atas peningkatan teknologi informasi karena kinerja aparat yang baik, responsif, adaptif, serta kompeten akan memaksimalkan kemajuan teknologi informasi dalam memengaruhi penerapan *good governance*. Akan tetapi, hasil penelitian ini tidak sesuai dengan hipotesis kinerja aparatur pemerintahan daerah memperkuat hubungan antara teknologi informasi dengan *good governance*. Hal tersebut menunjukkan bahwa aparat belum mencapai hasil yang maksimal dalam menjalankan tugasnya (Dhiyavani, 2017; Nadila & Septiani, 2021; M. Sari dkk., 2017).

 Faktor yang menghambat pemerintah daerah dalam memberikan pelayanan ataupun proses pelaporan keuangan yakni kurangnya pengetahuan terhadap teknologi informasi (Silitonga, 2021). Pemberian sosialisasi atau penjelasan mengenai konsep *e-government*, pemberian *reward*, serta program peningkatan kompetensi dalam bentuk pendidikan maupun pelatihandapat menjadi alternatif untuk mendukung pelaksanaan *e-government.* Selain itu, adanya aparat yang kompeten sesuai bidangnya juga diperlukan agar *good governance* dapat terwujud secara maksimal (Ikhbaluddin, 2020; Powa dkk., 2021).

 Penelitian ini sejalan dengan Haura dkk. (2019) yang menyatakan bahwa kinerja aparatur pemerintahan daerah tidak berpengaruh terhadap *good governance.* Salah satu penyebabnya yaitu rendahnya kualitas pegawai, di mana pelanggaran banyak dilakukan oleh pegawai dan kurang adanya kesadaran pegawai dalam melaksanakan aturan disiplin. Penelitian ini tidak sejalan dengan penelitian terdahulu Widyasanti & Misra (2023) yang menyatakan semakin baik kinerja pemerinah pada OPD, maka akan semakin baik penerapan *good governance.*

# BAB VPENUTUP

## Kesimpulan

 Penelitian ini bertujuan mengetahui pengaruh budaya organisasi, standar akuntansi pemeirintahan, dan teknologi informasi, dengan kinerja aparatur pemerintahan daerah sebagai variabel moderasi terhadap *good governance.* Berdasarkan hasil penelitian atau analisis yang telah dilakukan, maka disimpulkan sebagai berikut:

1. Budaya organisasi berpengaruh positif terhadap *good governance* pada Organisasi Perangkat Daerah (OPD) di Kota Tegal.
2. Standar akuntansi pemerintahan berpengaruh positif terhadap *good governance* pada Organisasi Perangkat Daerah (OPD) di Kota Tegal.
3. Teknologi informasi tidak berpengaruh terhadap *good governance* pada Organisasi Perangkat Daerah (OPD) di Kota Tegal*.*
4. Kinerja aparatur pemerintahan daerah memperlemah hubungan antara budaya organisasi dengan *good governance* pada Organisasi Perangkat Daerah (OPD) di Kota Tegal.
5. Kinerja aparatur pemerintahan daerah memperkuat hubungan antara Standar Akuntansi Pemerintahan (SAP) dengan *good governance* pada Organisasi Perangkat Daerah (OPD) di Kota Tegal.
6. Kinerja aparatur pemerintahan daerah tidak mampu memoderasi hubungan antara teknologi informasi dengan *good governance* pada Organisasi Perangkat Daerah (OPD) di Kota Tegal.

## Saran

 Berdasarkan hasil penelitian serta kesimpulan, peneliti menyampaikan beberapa saran yang untuk menambah referensi penelitian selanjutnya diantaranya yaitu:

1. Penelitian selanjutnya disarankan untuk mempertimbangkan beberapa variabel yang berpengaruh terhadap *good governance* untuk dijadikan variabel moderasi seperti variabel komitmen organisasi, sumber daya manusia, dan variabel lainnya.
2. Diharapkan juga pada penelitian selanjutnya menambah sampel penelitian dan disarankan untuk tidak melakukan waktu penyebaran kuesioner dalam masa pembukuan dan audit.
3. Agar budaya organisasi tetap diterapkan dengan baik, sebaiknya pemerintah perlu maningkatkan tingkat kepedulian antar pegawai agar penerapan *good governance* dapat diterapkan lebih baik lagi.
4. Agar standar akuntansi pemerintahan diterapkan dengan baik, pemerintah perlu meningkatkan ketransparansian atas laporan keuangan agar mewujudkan *good governance* dengan maksimal.
5. Sistem informasipada teknologi informasi pemerintah perlu ditingkatkan lagi keamanannya untuk mengurangi risiko kebocoran data dan penyediaan layanan digital juga perlu ditingkatkan pelayananya.
6. Untuk mendapatkan hasil penelitian yang lebih baik, maka perlu dilakukan uji lagi dengan menambahkan variabel independen lainnya mengenai faktor-faktor yang memengaruhi *good governance.*