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Kuesioner

Tegal, Juni 2024

Hal : Bantuan Mengisi Kuesioner

Lampiran : 5 (Lima) halaman

Kepada Yth:

Bapak/Ibu/Saudara/Saudari Responden

di-

Tempat

Dengan hormat,

Dalam rangka penelitian untuk penyusunan Skripsi sebagai mahasiswa Program S1 pada Jurusan Akuntansi FEB Universitas Pancasakti, perkenankan saya memperkenalkan diri:

Nama : Nida Rafa Arofah (432006102)

Bermaksud melakukan penelitian ilmiah dengan judul “Pengaruh Kualitas Aparatur Daerah, Regulasi Barang Milik Daerah, Pengendalian Internal, Komitmen Organisasi dan Sistem Informasi Manajemen Daerah-Barang Milik Daerah (SIMDA-BMD) Terhadap Efektivitas Pengelolaan Barang Milik Daerah di Pemerintah Kabupaten Brebes”.

Sehubungan dengan hal tersebut, saya memohon kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/Saudari untuk menjawab seluruh pernyataan dalam kuesioner ini secara lengkap. Saya mengharapkan jawaban yang Bapak/Ibu/Saudara/Saudari berikan nantinya adalah jawaban objektif agar diperoleh hasil yang maksimal. Perlu diketahui bahwa jawaban yang diberikan hanya untuk kepentingan akademis dan tidak digunakan sebagai penilaian kinerja di tempat Bapak/Ibu/Saudara/Saudari bekerja, sehingga kerahasiaannya akan saya jaga sesuai dengan etika penelitian.

Demikian saya sampaikan, atas bantuan dan partisipasi Bapak/Ibu sekalian saya ucapkan terima kasih.

Hormat Saya,

Nida Rafa Arofah

KUESIONER PENELITIAN

BAGIAN 1 : KARAKTERISTIK RESPONDEN

Berikut ini adalah beberapa pertanyaan terkait dengan identitas Bapak/Ibu/Sdr

Nama (boleh diisi/tidak) :

Jenis Kelamin : Laki-laki Perempuan

Usia : < 25 tahun 25–35 tahun

 > 35 Tahun

Nama Instansi :

Jabatan :

Masa Kerja : <5 Tahun

 5–10 Tahun

 >10 Tahun

Pendidikan Terakhir : SMA/Sederajat

 DIII

 S1

 S2

Kursus/bimtek/diklat dibidang pengelolaan aset yang pernah diikuti

 a. Tidak Pernah

 b. Minim sekali

 c. Sering

 d. Sangat sering

Tanggal Pengisian Kuesioner :

BAGIAN II : PETUNJUK PENGISIAN

1. Sebelum menjawab pernyataan kuesioner, dimohon kepada responden untuk terlebih dahulu mengisi identitas responden sesuai dengan formulir isian yang disediakan.
2. Bacalah pernyataan dalam kuesioner ini secara teliti dan berikan tanda silang (X) atau check list (√) pada salah satu alternatif jawaban yang menurut Bapak/Ibu sesuai dengan kenyataan yang Bapak/Ibu yang alami di lapangan.
3. Dimohon untuk menjawab sesuai dengan pengalaman/pendapat Bapak/Ibu sendiri tanpa ada paksaan dari pihak manapun (jujur), karena tidak ada jawaban yang salah atau benar.

BAGIAN III : DAFTAR PERTANYAAN

Mohon Bapak/Ibu memberikan tanda silang (X) atau check list (√) pada salah satu jawaban yang sesuai dengan pendapat dari Bapak/Ibu.

STS = Sangat Tidak Setuju

TS = Tidak Setuju

KS = Kurang Setuju

S = Setuju

SS = Sangat Setuju

|  |
| --- |
| **1. Efektivitas Pengelolaan Barang Milik Daerah (Y)** |
| **No** | **Pernyataan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** |
| 1. | Perencanaan kebutuhan BMD selalu mengacu pada rencana kerja dan kebutuhan masing-masing. |  |  |  |  |  |
| 2. | Penganggaran kebutuhan BMD disusun sesuai dengan standar harga yang telah ditetapkan. |  |  |  |  |  |
| 3. | Pengadaan BMD telah memenuhi prinsip efektif, efisien, transparan, adil, dan akuntabel. |  |  |  |  |  |
| 4. | Proses Inventarisasi BMD yang telah dilaksanakan dapat meningkatkan pemanfaatan dari BMD tersebut. |  |  |  |  |  |
| 5. | Pemeliharaan aset dilakukan secara berkala sesuai RKBMD pemeliharaan yang telah disusun. |  |  |  |  |  |
| 6. | Apabila status penggunaanya telah berakhir, pengguna barang akan segera mengembalikan BMD. |  |  |  |  |  |
| 7. | Inventarisasi telah dilakukan dan seluruh BMD telah sesuai dengan kondisi sebenarnya. |  |  |  |  |  |
| 8. | BMD yang tercatat dalam Kartu Inventaris Barang/KIB sudah diklasifikasikan sesuai dengan kelompoknya. |  |  |  |  |  |
| 9. | Pengawasan rutin atas pengelolaan BMD telah dilakukan agar BMD tepat guna dan dapat dipertanggungjawabkan. |  |  |  |  |  |
| 10. | Pemerintah Kabupaten telah melakukan penyempurnaan database BMD/aset daerah untuk mendukung efektivitas pengelolaan BMD. |  |  |  |  |  |

Sumber : (Bria, 2019) dan (Listiani & Agustin, 2022)

|  |
| --- |
| **2. Kualitas Aparatur Daerah (X1)** |
| **No** | **Pernyataan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** |
| 1. | Tingkat pendidikan aparatur sudah sesuai dan memadai. |  |  |  |  |  |
| 2. | Untuk lebih meningkatkan kualitas dan kemampuan aparatur pengelola BMD, diperlukan adanya pendidikan dan pelatihan terkait pengelolaan BMD. |  |  |  |  |  |
| 3. | Aparatur daerah memiliki pemahaman terhadap sistem dan prosedur terkait dengan pengelolaan BMD. |  |  |  |  |  |
| 4. | Pengalaman dalam melaksanakan Pengelolaan BMD sudah cukup dan memadai |  |  |  |  |  |
| 5. | Para aparatur sudah bekerja sesuai dengan pedoman dan petunjuk teknis tentang pengelolaan BMD. |  |  |  |  |  |

Sumber : (Bria, 2019) dan (Rahmadhani & Ariani, 2022)

|  |
| --- |
| **3. Regulasi (X2)** |
| **No** | **Pernyataan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** |
| 1. | Regulasi terkait BMD sudah tersedia. |  |  |  |  |  |
| 2. | Regulasi terkait BMD sudah sesuai. |  |  |  |  |  |
| 3. | Regulasi terkait BMD sudah dipahami dengan baik oleh Pejabat/Petugas Pengelola BMD. |  |  |  |  |  |
| 4. | Regulasi terkait Pengelolaan BMD sudah dilaksanakan sebagaimana mestinya. |  |  |  |  |  |
| 5. | Regulasi terkait BMD selalu mengalami perubahan sesuai kebutuhan. |  |  |  |  |  |

Sumber : (Rahmadhani & Ariani, 2022)

|  |
| --- |
| **4. Pengendalian Internal (X3)** |
| **No** | **Pernyataan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** |
| 1. | Penegakan Integritas dan Nilai Etika dalam Pengelolaan BMD sudah baik. |  |  |  |  |  |
| 2. | Langkah-langkah antisipasi atas ancaman-ancaman demi terwujudnya efektivitas pengelolaan BMD sudah dilakukan dengan baik. |  |  |  |  |  |
| 3. | Resiko yang timbul dari perubahan kebutuhan atau harapan badan legislatif, bupati dan masyarakat sudah dipertimbangkan. |  |  |  |  |  |
| 4. | Informasi dan komunikasi yang dibutuhkan dalam pengambilan keputusan/kebijakan demi efektivitas pengelolaan BMD sudah baik dan memadai. |  |  |  |  |  |
| 5. | Terdapat pengawasan terhadap pemakaian/penggunaan BMD. |  |  |  |  |  |

Sumber : (Bria, 2019) dan (Rahmadhani & Ariani, 2022)

|  |
| --- |
| **5. Komitmen Organisasi (X4)** |
| **No** | **Pernyataan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** |
| 1. | Semua aparatur pengelola BMD memiliki rasa memiliki yang kuat terhadap pekerjaan. |  |  |  |  |  |
| 2. | Semua aparatur terlibat aktif dalam mengelola BMD. |  |  |  |  |  |
| 3. | Perlu adanya kemauan yang tinggi dari pemimpin dan staf dalam pengelolaan BMD. |  |  |  |  |  |
| 4. | Para aparatur pengelola BMD memiliki loyalitas terhadap organisasi sebagai satu alas an untuk tetap bekerja di organisasi. |  |  |  |  |  |
| 5. | Para aparatur pengelola BMD bekerja dengan sungguh-sungguh dalam mengelola BMD. |  |  |  |  |  |
| 6. | Semua aparatur merasa senang dan nyaman dengan pekerjaannya. |  |  |  |  |  |

Sumber : (Bria, 2019)

|  |
| --- |
| **6. SIMDA-BMD (X5)** |
| **No** | **Pernyataan** | **STS** | **TS** | **KS** | **S** | **SS** |
| 1. | Aplikasi SIMDA-BMD menghasilkan informasi yang relevan dengan kebutuhan pengolahan data BMD. |  |  |  |  |  |
| 2. | Aplikasi SIMDA-BMD menghasilkan informasi yang cepat dalam pelaporan BMD. |  |  |  |  |  |
| 3. | Aplikasi SIMDA-BMD menghasilkan informasi yang akurat dalam pelaporan BMD. |  |  |  |  |  |
| 4. | Aplikasi SIMDA-BMD menghasilkan informasi yang lengkap dalam pelaporan BMD. |  |  |  |  |  |
| 5. | Aplikasi SIMDA-BMD menghasilkan informasi yang dapat diuji kebenarannya dalam pengelolaan data dan pelaporan BMD. |  |  |  |  |  |

Sumber : (Rahmadhani & Ariani, 2022)

* **TERIMA KASIH -**

****

****

****



1. **Hasil output SPSS ver 22 (Uji Validitas dan Uji Reliabilitas Data Variabel X1, X2, X3, X4, X5 dan Y**
2. **Kualitas Aparatur Daerah (X1)**

|  |
| --- |
| **Correlations** |
|  | X1.1 | X1.2 | X1.3 | X1.4 | X1.5 | TOTAL\_X1 |
| X1.1 | Pearson Correlation | 1 | .165 | .496\*\* | .426\*\* | .585\*\* | .801\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .087 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X1.2 | Pearson Correlation | .165 | 1 | .236\* | .061 | .234\* | .417\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .087 |  | .014 | .528 | .015 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X1.3 | Pearson Correlation | .496\*\* | .236\* | 1 | .504\*\* | .477\*\* | .778\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .014 |  | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X1.4 | Pearson Correlation | .426\*\* | .061 | .504\*\* | 1 | .417\*\* | .719\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .528 | .000 |  | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X1.5 | Pearson Correlation | .585\*\* | .234\* | .477\*\* | .417\*\* | 1 | .762\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .015 | .000 | .000 |  | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| TOTAL\_X1 | Pearson Correlation | .801\*\* | .417\*\* | .778\*\* | .719\*\* | .762\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). |
| \*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed). |

|  |
| --- |
| **Reliability Statistics** |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .742 | .738 | 5 |

1. **Regulasi Barang Milik Daerah (X2)**

|  |
| --- |
| **Correlations** |
|  | X2.1 | X2.2 | X2.3 | X2.4 | X2.5 | TOTAL\_X2 |
| X2.1 | Pearson Correlation | 1 | .464\*\* | .333\*\* | .185 | .151 | .569\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 | .000 | .056 | .118 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X2.2 | Pearson Correlation | .464\*\* | 1 | .317\*\* | .412\*\* | .202\* | .635\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  | .001 | .000 | .036 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X2.3 | Pearson Correlation | .333\*\* | .317\*\* | 1 | .610\*\* | .335\*\* | .798\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .001 |  | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X2.4 | Pearson Correlation | .185 | .412\*\* | .610\*\* | 1 | .437\*\* | .789\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .056 | .000 | .000 |  | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X2.5 | Pearson Correlation | .151 | .202\* | .335\*\* | .437\*\* | 1 | .639\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .118 | .036 | .000 | .000 |  | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| TOTAL\_X2 | Pearson Correlation | .569\*\* | .635\*\* | .798\*\* | .789\*\* | .639\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). |
| \*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed). |

|  |
| --- |
| **Reliability Statistics** |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .722 | .724 | 5 |

1. **Pengendalian Internal (X3)**

|  |
| --- |
| **Correlations** |
|  | X3.1 | X3.2 | X3.3 | X3.4 | X3.5 | TOTAL\_X3 |
| X3.1 | Pearson Correlation | 1 | .503\*\* | .433\*\* | .468\*\* | .398\*\* | .730\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X3.2 | Pearson Correlation | .503\*\* | 1 | .563\*\* | .475\*\* | .544\*\* | .804\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X3.3 | Pearson Correlation | .433\*\* | .563\*\* | 1 | .434\*\* | .565\*\* | .781\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 |  | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X3.4 | Pearson Correlation | .468\*\* | .475\*\* | .434\*\* | 1 | .504\*\* | .742\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 |  | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X3.5 | Pearson Correlation | .398\*\* | .544\*\* | .565\*\* | .504\*\* | 1 | .786\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 |  | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| TOTAL\_X3 | Pearson Correlation | .730\*\* | .804\*\* | .781\*\* | .742\*\* | .786\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). |

|  |
| --- |
| **Reliability Statistics** |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .827 | .827 | 5 |

1. **Komitmen Organisasi (X5)**

|  |
| --- |
| **Correlations** |
|  | X4.1 | X4.2 | X4.3 | X4.4 | X4.5 | X4.6 | TOTAL\_X4 |
| X4.1 | Pearson Correlation | 1 | .455\*\* | .188 | .427\*\* | .567\*\* | .460\*\* | .746\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 | .051 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X4.2 | Pearson Correlation | .455\*\* | 1 | .122 | .449\*\* | .397\*\* | .442\*\* | .707\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  | .209 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X4.3 | Pearson Correlation | .188 | .122 | 1 | .433\*\* | .247\*\* | .180 | .496\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .051 | .209 |  | .000 | .010 | .063 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X4.4 | Pearson Correlation | .427\*\* | .449\*\* | .433\*\* | 1 | .436\*\* | .375\*\* | .731\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 |  | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X4.5 | Pearson Correlation | .567\*\* | .397\*\* | .247\*\* | .436\*\* | 1 | .543\*\* | .764\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .010 | .000 |  | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X4.6 | Pearson Correlation | .460\*\* | .442\*\* | .180 | .375\*\* | .543\*\* | 1 | .729\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .063 | .000 | .000 |  | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| TOTAL\_X4 | Pearson Correlation | .746\*\* | .707\*\* | .496\*\* | .731\*\* | .764\*\* | .729\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). |

|  |
| --- |
| **Reliability Statistics** |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .787 | .787 | 6 |

1. **SIMDA-BMD (X5)**

|  |
| --- |
| **Correlations** |
|  | X5.1 | X5.2 | X5.3 | X5.4 | X5.5 | TOTAL\_X5 |
| X5.1 | Pearson Correlation | 1 | .541\*\* | .472\*\* | .473\*\* | .449\*\* | .717\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X5.2 | Pearson Correlation | .541\*\* | 1 | .559\*\* | .449\*\* | .543\*\* | .778\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X5.3 | Pearson Correlation | .472\*\* | .559\*\* | 1 | .517\*\* | .501\*\* | .791\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 |  | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X5.4 | Pearson Correlation | .473\*\* | .449\*\* | .517\*\* | 1 | .757\*\* | .816\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 |  | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| X5.5 | Pearson Correlation | .449\*\* | .543\*\* | .501\*\* | .757\*\* | 1 | .833\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 |  | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| TOTAL\_X5 | Pearson Correlation | .717\*\* | .778\*\* | .791\*\* | .816\*\* | .833\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). |

|  |
| --- |
| **Reliability Statistics** |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .845 | .847 | 5 |

1. **Efektivitas Pengelolaan Barang Milik Daerah (Y)**

|  |
| --- |
| **Correlations** |
|  | Y.1 | Y.2 | Y.3 | Y.4 | Y.5 | Y.6 | Y.7 | Y.8 | Y.9 | Y.10 | TOTAL\_Y |
| Y.1 | Pearson Correlation | 1 | .528\*\* | .427\*\* | .381\*\* | .556\*\* | .249\*\* | .259\*\* | .302\*\* | .276\*\* | .095 | .592\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .009 | .007 | .002 | .004 | .329 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.2 | Pearson Correlation | .528\*\* | 1 | .552\*\* | .394\*\* | .561\*\* | .386\*\* | .429\*\* | .356\*\* | .410\*\* | .175 | .709\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .070 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.3 | Pearson Correlation | .427\*\* | .552\*\* | 1 | .335\*\* | .482\*\* | .578\*\* | .517\*\* | .330\*\* | .423\*\* | .382\*\* | .760\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.4 | Pearson Correlation | .381\*\* | .394\*\* | .335\*\* | 1 | .489\*\* | .241\* | .338\*\* | .325\*\* | .448\*\* | .217\* | .589\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 |  | .000 | .012 | .000 | .001 | .000 | .024 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.5 | Pearson Correlation | .556\*\* | .561\*\* | .482\*\* | .489\*\* | 1 | .392\*\* | .496\*\* | .469\*\* | .432\*\* | .211\* | .740\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .029 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.6 | Pearson Correlation | .249\*\* | .386\*\* | .578\*\* | .241\* | .392\*\* | 1 | .663\*\* | .284\*\* | .466\*\* | .277\*\* | .729\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .009 | .000 | .000 | .012 | .000 |  | .000 | .003 | .000 | .004 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.7 | Pearson Correlation | .259\*\* | .429\*\* | .517\*\* | .338\*\* | .496\*\* | .663\*\* | 1 | .446\*\* | .612\*\* | .371\*\* | .790\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .007 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.8 | Pearson Correlation | .302\*\* | .356\*\* | .330\*\* | .325\*\* | .469\*\* | .284\*\* | .446\*\* | 1 | .326\*\* | .327\*\* | .598\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .002 | .000 | .000 | .001 | .000 | .003 | .000 |  | .001 | .001 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.9 | Pearson Correlation | .276\*\* | .410\*\* | .423\*\* | .448\*\* | .432\*\* | .466\*\* | .612\*\* | .326\*\* | 1 | .422\*\* | .707\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .004 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 |  | .000 | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| Y.10 | Pearson Correlation | .095 | .175 | .382\*\* | .217\* | .211\* | .277\*\* | .371\*\* | .327\*\* | .422\*\* | 1 | .488\*\* |
| Sig. (2-tailed) | .329 | .070 | .000 | .024 | .029 | .004 | .000 | .001 | .000 |  | .000 |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| TOTAL\_Y | Pearson Correlation | .592\*\* | .709\*\* | .760\*\* | .589\*\* | .740\*\* | .729\*\* | .790\*\* | .598\*\* | .707\*\* | .488\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |  |
| N | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). |
| \*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed). |

|  |
| --- |
| **Reliability Statistics** |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .862 | .866 | 10 |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji Normalitas)**

|  |
| --- |
| **One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test** |
|  | Standardized Residual |
| N | 108 |
| Normal Parametersa,b | Mean | .0000000 |
| Std. Deviation | .97635599 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .067 |
| Positive | .067 |
| Negative | -.054 |
| Test Statistic | .067 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | .200c,d |
| a. Test distribution is Normal. |
| b. Calculated from data. |
| c. Lilliefors Significance Correction. |
| d. This is a lower bound of the true significance. |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji Multikolinearitas)**

|  |
| --- |
| **Coefficientsa** |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics |
| B | Std. Error | Beta | Tolerance | VIF |
| 1 | (Constant) | 10.023 | 3.367 |  | 2.977 | .004 |  |  |
| Kualitas Aparatur Daerah | 1.147 | .193 | .559 | 5.955 | .000 | .436 | 2.295 |
| Regulasi Barang Milik Daerah | -.592 | .280 | -.228 | -2.113 | .037 | .331 | 3.026 |
| Pengendalian Internal | .694 | .236 | .336 | 2.937 | .004 | .292 | 3.419 |
| Komitmen Organisasi | -.053 | .174 | -.029 | -.306 | .761 | .419 | 2.386 |
| SIMDA-BMD | .390 | .175 | .195 | 2.233 | .028 | .504 | 1.983 |
| a. Dependent Variable: Pengelolaan Barang Milik Daerah |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji heterokedastisitas)**

|  |
| --- |
| **Coefficientsa** |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | T | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 6.587 | 1.977 |  | 3.332 | .001 |
| Kualitas Aparatur Daerah | .000 | .113 | .001 | .004 | .997 |
| Regulasi Barang Milik Daerah | -.225 | .164 | -.231 | -1.372 | .173 |
| Pengendalian Internal | .105 | .139 | .135 | .756 | .451 |
| Komitmen Organisasi | -.073 | .102 | -.106 | -.710 | .480 |
| SIMDA-BMD | .001 | .103 | .001 | .008 | .993 |
| a. Dependent Variable: abres |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji Regresi Liner Berganda)**

|  |
| --- |
| **Coefficientsa** |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 10.023 | 3.367 |  | 2.977 | .004 |
| Kualitas Aparatur Daerah | 1.147 | .193 | .559 | 5.955 | .000 |
| Regulasi Barang Milik Daerah | -.592 | .280 | -.228 | -2.113 | .037 |
| Pengendalian Internal | .694 | .236 | .336 | 2.937 | .004 |
| Komitmen Organisasi | -.053 | .174 | -.029 | -.306 | .761 |
| SIMDA-BMD | .390 | .175 | .195 | 2.233 | .028 |
| a. Dependent Variable: Pengelolaan Barang Milik Daerah |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji f)**

|  |
| --- |
| **ANOVAa** |
| Model | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 1555.690 | 5 | 311.138 | 31.761 | .000b |
| Residual | 999.227 | 102 | 9.796 |  |  |
| Total | 2554.917 | 107 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: Pengelolaan Barang Milik Daerah |
| b. Predictors: (Constant), SIMDA-BMD, Pengendalian Internal, Kualitas Aparatur Daerah, Komitmen Organisasi, Regulasi Barang Milik Daerah |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji t)**

|  |
| --- |
| **Coefficientsa** |
| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 10.023 | 3.367 |  | 2.977 | .004 |
| Kualitas Aparatur Daerah | 1.147 | .193 | .559 | 5.955 | .000 |
| Regulasi Barang Milik Daerah | -.592 | .280 | -.228 | -2.113 | .037 |
| Pengendalian Internal | .694 | .236 | .336 | 2.937 | .004 |
| Komitmen Organisasi | -.053 | .174 | -.029 | -.306 | .761 |
| SIMDA-BMD | .390 | .175 | .195 | 2.233 | .028 |
| a. Dependent Variable: Pengelolaan Barang Milik Daerah |

1. **Hasil Output SPSS versi 22 (Uji R2)**

|  |
| --- |
| **Model Summary** |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .780a | .609 | .590 | 3.130 |
| a. Predictors: (Constant), SIMDA-BMD, Pengendalian Internal, Kualitas Aparatur Daerah, Komitmen Organisasi, Regulasi Barang Milik Daerah |